

# Протокол

№

гр. София, 24.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8256** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,50 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БЪЛГАРИЯ ТРАНС ЛОГИСТИК“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. О. М., с пълномощно на стр. 102 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, не изпраща представител.

От процесуалния представител на ответника е постъпила молба, че не може да се яви в днешно съдебно заседание като не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К. П. – редовно призован, явява се лично.

АДВ. М. и ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от НОИ, Дирекция „Осигуряване и

краткосрочни плащания“, във връзка с искане за извършване на проверка и изразяване на становище във връзка с издадени два броя листове на името на О. В. М..

ДОКЛАДВА писмо от Заместник-министъра на здравеопазването относно проверка на болничните листове, издадени от д-р П. А. С..

ДОКЛАДВА писмо от СРЗИ във връзка с проверка на болничните листове.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата съдебна компютърно-техническа експертиза, постъпило на 14.02.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, с която се уведомява съда, че не се възразява да се даде ход в отсъствие на ответника, няма доказателствени искания, няма да сочи доказателства, не възразява да бъдат уважени доказателствените искания на жалбоподателя, като алтернативно, ако делото бъде обявено за решаване моли РА да бъде потвърден като правилен и законосъобразен по мотиви, изложени в Решението на Директора на ОДОП С..

АДВ. М.: Запознати сме. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. К. П., 60 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. М.: Нямам въпроси към така представената експертиза. Да се приеме.

ПРОКУРОР К.: Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА СЪДА: На стр. 15 от заключението Ви сте посочил, че са „констатирани някои несъответствия“ и в тази връзка, можете ли да разясните малко повече, тъй като не става ясно в какво се изразяват несъответствията, посочени в заключението, предвид всички предходни изводи от Ваша страна в заключението и обстоятелствената част на експертизата, че всички подписи, които сте изследвали, са валидни и са в срок на валидност и сте ги проверили по няколко начина.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Изследванията за валидност в специализираните системи рапортуваха, че подписването е валидно като във въпросните несъответствия, които считаме, че към настоящия момент са останали неизправни, защото списъкът с несъответствия беше по-голям. С годините очевидно и НАП успява да изчисти някои несъответствия, които в техническата част констатираме. На първо време това е обвързаността на лицето с някакви персонални идентификатори, които са персонални за него. Електронната поща е служебен атрибут, който се създава от дружеството,

където работи лицето и фактически считаме, че той не е така устойчив атрибут, който може да идентифицира лицето при положение, че там нещата се променят фактически от работодателя. Обикновено това се обвързва с ЕГН. При проверките, които осъществяваме по експертизи от този вид, най- често от „Борика“ и „Информационно обслужване“, ние констатираме, че тези данни се предоставят от страна на НАП и съответно и от лицата, които придобиват подписите. Те се съхраняват от доставчиците на услуги, но на практика субектът, който получава подписания документ, той няма достъп до тези данни, той вижда това, което е изобразено на изследването, т.е. той вижда три имена и електронна поща. Фактически считаме, че едно от несъответствията е че тази проверка той не би могъл да направи отдалечено, без да направи проверка в съответното дружество, което е издало сертификата, което като цяло опорочава идеята за електронно връчване и този, който го получава да се убеди в действителност от мястото, откъдето го е получил, че това действително е уникално за лицето. Въпросното валидиране в момента на подписването, това е другия елемент. Той е технологичен процес, който доставчиците „Борика“, „Информационно обслужване“ и НАП, считат че е допълнителна услуга, която трябва да договорят помежду си и тя да се случва в реално време, в момента, в който всеки един инспектор положи неговия подпис се създава съответен запис при доставчика на услугата в момента, в който се осъществява това подписване. Въпросната технология включва редица автоматизирани процеси на валидиране, които още веднъж проверяват всички тези данни, които са на подписа и се запазва този запис и се съхранява при доставчика на въпросната услуга.

**ВЪПРОС НА СЪДА:** Как се извършва това валидиране?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.:** Едно от нещата, е че се прави се сверка още веднъж на данните, които са данни за КЕП, които са подадени при доставчика, при издаването с данните, които технологията зачита от самия подпис.

**ВЪПРОС НА СЪДА:** Кой трябва да направи тази сверка?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.:** Тази проверка е въпрос на технологична договореност и тя става автоматично, т.е. доставчикът на услугата, квалифициране и валидиране е доставчикът на услугата, който е предоставил подписа, но може да е и трети субект, който също трябва да е сертифициран доставчик на удостоверителни услуги.

**ВЪПРОС НА СЪДА:** В случая същия ли е или е трети доставчик?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.:** В случая такава услуга не се извършва и двете дружества, които предоставят тези услуги, отговарят, че нямат договорки с НАП, такава технологична услуга да се осъществява.

**ВЪПРОС НА СЪДА:** Във всички случаи ли е необходимо подобно валидиране за валиден КЕП?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.:** Това, което установяваме напоследък при проверките е, че това валидиране, което се прави при различни доставчици на услуги, би трябвало да е еднотипно навсякъде. Аз лично правя на две места, включително и в сайта на Европейската комисия и по-специално на страница, която осъществява тази проверка и както се вижда системите и проверките регистрират като валидно подписване и фактически, тук вече остава решението за Вас до каква степен.

**АДВ. М. и ПРОКУРОР К.:** Нямаме други въпроси. Да се приеме експертизата.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.:** Представям справка-декларация, видно от която за посочените

часове общата стойност на възнаграждението ми е в размер на 300,00 лв.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 300 /триста/ лв., съгласно внесен депозит и представена справка декларация.

Издаде се РКО за посочената сума.

АДВ. М. и ПРОКУРОР К.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че предвид приетата в днешното съдебно заседание съдебно компютърна-техническа експертиза, е необходимо да бъде назначена нова съдебно компютърна-техническа експертиза, която да бъде изготвена от друго вещо лице, предвид установената към момента съдебна практика, а именно Решение № 1582 от 12.02.2024 г., по административно дело № 7459/2023 г. на ВАС и Решение № 12498 от 14.12.2023 г. по административно дело № 2378/2023 г. на ВАС, 1-во отделение, от една страна и от друга въпросите, които поставя изготвената до момента съдебно компютърна-техническа експертиза, предвид несъответствието между обстоятелствената част и заключението на същата и отразените констатации в обстоятелствената част, че всички подписи, предмет на изследване на експертизата са валидни и заключението за констатирани несъответствия във връзка с необходимостта от квалифицирано валидиране от издателя на електронните подписи към датата на подписване на всеки от процесните документи.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде назначена нова съдебно-компютърна експертиза от друго вещо лице-Д. С., която да бъде изготвена в 7-дневен срок пред датата на следващото съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 /триста/ лв. за вещото лице. Платими от бюджета на АССГ.

СЪДЪТ ще определи вещото лице в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.06.2024 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 16,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

