

Протокол

№ 69

гр. София, 18.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **2035** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 13,35 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – С. С. М., редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВОКАТ А. А., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото. Уточнявам, че основавам претендираното обезщетение на твърдението за неизпълнение на Определение № 4466/30.06.2017 година, постановено по адм.д. № 5598/2017 година по описа на Административен съд – София-град. Бездействието на административния орган да предприеме действията, разпоредени с влезлия в сила съдебен акт е довело до настъпване на претендираните имуществени и неимуществени.

ПРОКУРОРЪТ : Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че производството по делото следва да се прекрати, като недопустимо, предвид следното : Предявените частични иски са основани на твърдение за неизпълнение на Определение № 4466/30.06.2017 година, постановено по адм.д. № 5598/2017 година по описа на Административен съд – София-град, с което е обявен за нищожен отказ на Кмета на район „С.“ – Столична община да разгледа заявеното от ищцата искане за прокарване на временен път до имота и

преписката е върната на органа за изпълнение на влязлото в сила съдебно решение, постановено по адм.д. № 10953/2015 година по описа на Административен съд – София-град. С влязлото в сила решение преписката е върната на органа, за издаване на акт по чл. 190, ал. 6 от Закона за устройство на територията. Неизпълнението на съдебно решение не съставлява фактическо бездействие по смисъла на специалния закон, а правно такова, тъй като органът трябва да се произнесе с индивидуален административен акт. От друга страна дори и да се приеме, че бездействието на органа да се произнесе с акт е формирало нов мълчалив отказ, то отново е налице недопустимост на иска, тъй като такъв отказ не е обжалван, респ. не е отменен. Отделно от това не са наведени твърдения за нищожността му. Основанията за предявяване на иска по чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди са изчерпателно посочени, като неизпълнението на съдебно решение не е сред тях. Защитата срещу неизпълнение на влязло в сила решение е по реда на чл. 304 от АПК, както и чрез образуване на изпълнително производство. Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производство по адм.д. № 2023/2024 година по описа на Административен съд – София-град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок, който за ищцата и Софийска градска прокуратура тече от днес, а за ответника – от получаване на съобщението.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: