

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12425** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] (универсален правоприменител чрез вливане на [фирма]) – уведомен, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА (БНБ) – уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от ПРОКУРОР СТОЯН ДИМИТРОВ.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Д. Б..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от ищеца с доказателствени искания от 1.6.2022 г. и становище на ответника от 9.6.2022 г.

Вещото лице: Задачите са изпълними. Работа по въпроса.

Адв. В.: Поддържа молбата. Моля да приемете като писмено доказателство експертизата на „Б. тили“, видно от която К. още към 2010 – 2013 г. има недостиг на собствен капитал – което е и нашето твърдение, че е много по-рано. В този случай при отрицателен собствен капитал управителният съвет на БНБ действа в условията на обвързана компетентност. Нито оспорваме производството по несъстоятелност, нито оспорваме началната дата, но твърдим, че банката има недостиг на собствен капитал

във връзка с него, както са го установили одиторите от „Б. тили“. Имаме въпрос в молбата от 1.6.2022 г. – какъв е недостигът на собствен капитал. За да се улесни цялата проверка на кредитните досиета да се изследват, моля участващите лица, извършили въпросната експертиза, да ги разпитаем.

Адв. Г.: Подробни съображения относно неотнositимостта на този документ: този документ не просто не може да бъде приеман като доказателство по делото, а дори изваден от кориците на делото. Това е частна консултантска компания, в рамките на друго досъдебно производство и нейното становище и отговорът на конкретно поставени въпроси няма нищо общо с предмета на настоящото дело. Вещо лице, в рамките на това дело, да дава заключение въз основа на частен документ, изготвен за целите на друго производство, е недопустимо. Лицата, изготвили тази експертиза, показанията им не могат да се установяват. Така че моля тази експертиза да не се приема.

За настоящата експертиза – не виждам уважителна причина за неизвършване на експертизата до този момент. Ако има един решение, което уважава предявения иск, само лихвите ще бъде цифра, незаслужено понесена от ответника заради неоснователно отлагане на делото. Цитирал съм становища и поне 15 решения на ВАС, от които може да се види, че само губим процесуално време.

Адв. В.: В нашата искова молба сме посочили таблица с отрицателен собствен капитал. Това, което на мен и доверителя ми липсваше, е как прокуратурата в досъдебното производство е стигнала до тези правни изводи. На стр. 47 от експертизата на „Б. тили“, в същата таблица в нашата искова молба се противопоставям относно твърд на адв Г. за броя на съдебните заседания. Смисълът на едно производство пред съда е да установи обективната истина. Без отговор по отношение на недостига на собствения капитал не можем да докажем нашата теза. Друг е въпросът, тъй като е фактически правно сложно да се направи тази експертиза – кредитните досиета, голяма част от които лисват липсват, – но тези, които са налични, са давали кредити на фирми, регистрирани предния ден – без дейност, без доходи, без обезпечения на тези кредити. И в тази връзка представям заключение за извършена съдебносчетоводна експертиза от 18.7.2014 г., която удостоверява, че 206 млн. лв. на един ден преди особения надзор на К. са изтеглени чрез 3 протокола на разходи. Тази експертиза казва къде са отишли парите – те са отишли във фирмата на Ц. В., един ден преди особения надзор от банката. Нито квесторите, нито надзорът, който е част от БНБ, не са контролирали къде кешови плащания – 206 млн. лв. са които самите експертите казват, че не могат да ги преброят за краткото време, през което време са издадени разписките. Настояваме вещото лице да си свърши работата с допълнителната задача в молбата ни от 1.6.2022 г., където е и уточнено, че АПК препраща към ГПК. Би могло съдът по собствена преценка да приеме доказателство, събрано в друго производство. Ако съдът прецени, че експертизата на „Б. тили“ е достатъчна и удостоверява нашето твърдение за отрицателен собствен капитал на банката, то тогава не би било необходимо да се събират други гласни доказателства или банкова експертиза. Експертизата на кредитните досиета е извършена от Адвокатско дружество „Г.“. Нямах въпросните документи, които самата прокуратура е представила и е поискала да си обясни обективната истина. Не оспорваме производството по несъстоятелност. Капиталът на банката е отрицателна височина. Това твърдим

Адв. Г.: Възраждам по приемане на въпросната експертиза. Дори когато цели дела се

приобщават към текущо дело, експертизите се изваждат от тези дела. Вещото лице, назначено от съда, се изслушва от съда, не е въпросът само да напише едно заключение. То прието ли е, не е ли прието. Решаващото мнение е на съда.

Прокурорът: Противопоставям се на искането по допълнителната молба на ищеца. Споделям аргументите на ответната страна срещу приемането на експертиза, изготвена по други дела. Доколкото ищецът твърди определени факти и това твърдение се оспорва, следва да не се допуска привнасяне от други съдебни производства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, във връзка доказателствените искания на ищеца, намира:

Характер на писмено доказателство не може да бъде експертиза, изготвена в друго съдебно производство. Дори делото да се върне за ново разглеждане, наново се изслушва съдебно експертно мнение, освен ако страните не възразят. Също вещи лица по друго дело не могат да бъдат свидетели по настоящото.

С оглед гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане за приемане на двете заключения по експертизите по други дела, както и искането за съдебно-банкова експертиза, както и искането за допускане на свидетели (експерти по съдебни експертизи).

Адв. Г.: Представям извлечение от пета междинна сметка на синдиците на К., в което ищецът е отново включен в съответната сума.

Адв. В.: Моля да ми дадете 7-дневен срок за становище.

Прокурорът: Не се противопоставям.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7 дни на ищеца за становище.

Вещото лице: Моля да ми издадете съдебно удостоверение, което сам ще подготвя.

СЪДЪТ не възразява.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 4.10.2022 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните и вещото лице да се считат за уведомени.

Съдебното заседание приключи в 13,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: