

# РЕШЕНИЕ

№ 1868

гр. София, 17.01.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3670** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 27 ал. 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/:

Образувано е по жалба на „Агро Проект 2013“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 17, представлявано от В. К. – Управител, чрез адвокат М. С., със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ с изх. № 01-2600/425\*4/17.01.2024 г., издаден от Заместник – изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, с който е установено публично държавно вземане, представляващо изплатена субсидия по Направление „Биологично растениевъдство“ за кампании 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г., във връзка с подадени от „Агро Проект 2013“ ЕООД Заявления за подпомагане с УИН 22/150615/60211, УИН 22/100616/64761, УИН 22/070717/87571, УИН 22/310518/90545 и УИН 22/200519/94676 в размер на 8 614.58 лв., на основание чл. 15, ал. 4, т. 1 и т. 2, буква „в“ от Наредба № 4/24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 г. – 2020 г.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като издаден при допуснато съществено нарушение на административно производствените правила и в нарушение на материалния закон. Подробни съображения в тази насока излага в депозираната жалба. От Съда се иска да отмени оспорения АУПДВ. Претендират се сторените по делото разноски, съгласно

представен списък.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен не се явява, представлява се от адвокат С., която моли Съда да уважи депозираната жалба като отмени оспорения АУПДВ. Претендират се сторените по делото разноски съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

Ответната страна – Заместник - изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен не се явява, не се представлява. От процесуалния му представител е депозирана молба от 11.07.2024 г.

06.03.2024 г., с която по делото са представени доказателства. С подадената молба от страна на ответника е претендирано присъждане на разноски, отправено е възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от жалбоподателя. По същество е изразено становище за неоснователност на депозираната жалба, респективно Съдът да отхвърли същата като потвърди оспорения АУПДВ.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Жалбоподателят „Агро Проект 2013“ ЕООД е регистриран с Уникален регистрационен номер /УРН/ 626175 в Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/. Одобрен е за участие по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 г. – 2020 г. с направление „Биологично растениевъдство“ през кампания 2015 г. От административната преписка се установява, че „Агро Проект 2013“ ЕООД е одобрено за участие по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 – 2020 с направление „Биологично растениевъдство“ през кампания 2015 г. с подновен ангажимент през кампания 2016 г., съгласно чл. 17, ал. 5 от Наредба № 4/24.02.2015 г. На основание чл. 37, ал. 2 от Закон за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ вр. чл. 28, чл. 29 и чл. 32 от Регламент /ЕО/ № 809/2014 на Комисията от 17.07.2014 г. са извършени всички задължителни административни проверки и/или проверки на място по заявлението на „Агро Проект 2013“ ЕООД и са изплатени следните суми по Мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 – 2020 г., с направление „Биологично растениевъдство“: През първата година от ангажимента – за заявление с УИН: 22/150615/60211 за кампания 2015 – 8 614.58 лв.; през втората година от ангажимента – за заявление с УИН: 22/100616/64761 за кампания 2016 – 0.00 лв.; през третата година от ангажимента – за заявление с УИН: 22/070717/87571 за кампания 2017 – 0.00 лв.; през четвъртата година от ангажимента – за заявление с УИН: 22/310518/90545 за кампания 2018 г. – 0.00 лв. и през петата година от ангажимента – за заявление с УИН: 22/200519/94676 за кампания 2019 г. – 0.00 лв. /л.26-325/.

Общата изплатена сума по направление „Биологично растениевъдство“, представляваща сбор от изплатеното финансово подпомагане по направлението през годините, предходждащи годината на ангажимента, е в размер на 8 614.58 лв.

С Писмо с изх. № 01-2600/425/25.08.2023 г., административният орган е уведомил

кандидата за откриване на административно производство за издаване на АУПДВ съгласно чл. 26, ал. 1 от АПК. В писмото са изложени фактическите обстоятелства, въз основа на които е прието, че са налице основания за издаване на АУПДВ. Предоставена му е възможност да предостави допълнителна информация, в съответствие с чл. 34, ал. 3 от АПК или да възстанови доброволно сумата, за която е извършено недължимо плащане, в случай че приеме фактическите констатации за основателни /л.30-31/.

В писмото на административния орган е посочено изрично, че производството се открива на основание влязъл в сила Акт за прекратяване на биологичен ангажимент по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 – 2020 с изх. № 01-2600/425 от 31.01.2022 г. Посочено е, че ангажиментът по мярка 11 „Биологично земеделие“ е прекратен по две причини: а/ на основание чл. 15, ал. 3, т. 1 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. вр. чл. 17, ал. 2 от Наредба № 4/24.02.2015 г. и б/ на основание чл. 15, ал. 3, т. 3 от Наредба № 4/24.04.2015 г., а именно не са спазени изискванията на чл. 33, ал. 1, т. 2, 3 и 5.

С оглед на установеното и в съответствие с чл. 15, ал. 4, т. 2, б. „в“ от Наредба № 4/24.02.2015 г., на „Агро Проект 2013“ ЕООД е указано, че следва да възстанови 20 % от 8 614.58 лв., равняващо се на 1 722.92 лв., и в съответствие с чл. 15, ал. 4, т. 1 от Наредба № 4/24.02.2015 г. да възстанови 89.09% от 8 614.58 лв., равняващо се на 7 674.73 лв. или да възстанови 100 % от 8 614.58 лв., равняващо се на 8 614.58 лв.

На дружеството е указано, че разполага с правото в 7-дневен срок от получаване на уведомителното писмо да възстанови доброволно недължимо платената сума в размер на 8 614.58 лв., без начислени лихви върху нея. Предоставен е 7-дневен срок за възражение и представяне на допълнителни доказателства в случай на несъгласие с направените констатации в уведомителното писмо /л.323-324/.

С Писмо вх. № 02-2600/425/03.10.2023 г., от страна на кандидата е отправено възражение срещу откритото производство по издаване на АУПДВ, като се изложени твърдения, че Акт за прекратяване на биологичен ангажимент по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 – 2020 с изх. № 01-2600/425 от 31.01.2022 г. не е влязъл в законна сила, поради това, че не е връчен на „Агро Проект 2013“ ЕООД; процентът на припокриване по подаденото от дружеството заявление - 89.66 % е неправилно изчислен. Посочено е, че дружеството е представило изискуемия сертификат, доказващ произведената от него биологична продукция, респективно, че с това е изпълнено изискването на чл. 33 от Наредба № 4, в приложимата редакция към датата на поемане на ангажимента. Акцентирано е, че посочената в уведомителното писмо редакция на чл. 33, ал. 1, т. 3 от Наредба № 4 е изменена с ДВ., бр. 21/12.03.2021 г., прилагаща се занаяпред, но не и към ангажименти, поети пред предходни кампании. Наведен е довод, че уведомителното писмо противоречи на чл. 6, ал. 1 и ал. 2 и ал. 3 от АПК, тъй като категорично нарушава принципа на съразмерност, регламентиран в АПК.

Възраженията са обсъдени и не са приети за основателни. Издаден е оспореният в настоящето съдебно производство АУПДВ с изх. № 01-2600/425\*4/17.01.2024 г. от Заместник – изпълнителен директор на ДФЗ. Същият е връчен на жалбоподателя на 15.02.2024 г. в 16:45 часа /л.326-329/.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха като писмени доказателства:  
Представени от ответника:

1. С молба от 11.07.2024 г. – Заповед № 03-РД/3203#1/24.07.2023 г. на Изпълнителен директор на ДФЗ /л.345-350/.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

В настоящето производство и съгласно разпоредбите на чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 от АПК, Съдът извършва проверка по законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен административен орган, при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по неговото издаване и съобразен ли е с целта на закона.

Съгласно нормата на чл. 166, ал. 1 от ДОПК, установяването на публични вземания се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 20а, ал. 5 от ЗПЗП, изпълнителният директор на ДФЗ издава актове за установяване на публични държавни вземания по реда на АПК, а според ал. 6 от същата разпоредба - изпълнителният директор може да делегира правомощията си по ал.5 на заместник изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда.

В съответствие с горепосочените разпоредби със Заповед № 03-РД/3203#1/24.07.2023 г., издадена от Изпълнителен директор на ДФЗ, на П. Д. С., Заместник – изпълнителен директор на ДФЗ са делегирани правомощия да издава административни актове по мярка 11 „Биологично земеделие“, с които едновременно се прекратява поет ангажимент и се предприемат действия по възстановяване на получената финансова помощ по съответното направление /т. 1–т. 24 от заповедта, л.346-349/. Заповед № 03-РД/3203#1/24.07.2023 г., издадена от Изпълнителен директор на ДФЗ е издадена въз основа на Протокол № 215/13.07.2023 г. на УС на ДФЗ, удостоверяващ проведено негово заседание на 13.07.2023 г., е взето следното решение по т. 5 – освобождава от длъжност „Заместник – изпълнителен директор“ на ДФЗ, с ресори „Директни плащания на площ“ и „Информационни технологии“ г-жа В. К. и назначава на нейно място за Заместник – изпълнителен директор на ДФЗ с ресори „Директни плащания на площ“ и „Информационни технологии“ г-жа П. С., който е служебно известен на съдебния състав /административно дело № 1407/2023 г., 60-ти състав по описа на АССГ/.

В оспорения акт за установяване на публично държавно вземане е посочено, че същият е подписан от заместник изпълнителен директор на ДФЗ, като е положен подпис на името на П. Д. С.. Безспорно е, че оспореният административен акт е подписан от компетентен административен орган, с оглед представената по делото Заповед № 03-РД/3203#1/24.07.2023 г., издадена от Изпълнителен директор на ДФЗ, с която на П. Д. С. са надлежно делегирани права. Следователно оспореният АУПДВ е издаден от компетентен административен орган в кръга на делегираните му правомощия, съгласно представена по делото надлежна заповед и не са налице основания за прогласяване нищожността му.

При осъществения съдебен контрол по реда на чл. 168 от АПК и на основанията в чл.

146 от АПК, Съдът счита обаче, че оспореният АУПДВ е издаден в противоречие с материалния закон и неговата цел и в нарушение на административнопроизводствените правила:

Като фактически основания за издаване на АУПДВ е посочен влязъл в сила Акт за прекратяване на биологичен ангажимент по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 г. – 2020 г. с изх. № 01-2600/425 от 31.01.2022 г. От страна на ответния административен орган не е представен Акт за прекратяване на биологичен ангажимент по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 г. – 2020 г. с изх. № 01-2600/425 от 31.01.2022 г., нито безспорни и категорични доказателства за влизането му в сила. Съдът е дал изрични указания в тази насока с Разпореждане № 10845/04.07.2024 г., а именно, че в доказателствената тежест на ответника е да представи доказателства относно изложените фактически и правни основания и в случай, че административната преписка не е в цялост, то в срок до датата на първото съдебно заседание да изпълни това свое задължение.

С молба от 11.07.2024 г. ответникът е представил само и единствено Заповед № 03-РД/3203#1/24.07.2023 г., издадена от Изпълнителен директор на ДФЗ, не са представени нито заверен препис на Акт за прекратяване на биологичен ангажимент по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 г. – 2020 г. с изх. № 01-2600/425 от 31.01.2022 г., респективно доказателства за неговото връчване на жалбоподателя и влизането му в сила. В жалбата е изрично наведено възражение за липсата на получаване на Акт за прекратяване на биологичен ангажимент по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 г. – 2020 г. с изх. № 01-2600/425 от 31.01.2022 г. от „Агро Проект 2013“ ЕООД, включително, че не е влязъл в сила.

Следователно предвид липсата на надлежни доказателства за издаден Акт за прекратяване на биологичен ангажимент по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 г. – 2020 г. с изх. № 01-2600/425 от 31.01.2022 г. и неговото връчване на жалбоподателя, послужил като фактическо основание за издаване на оспорения АУПДВ, безспорно се установява неговото противоречие с материалния закон и неговата цел /в този смисъл Решение № 2694/06.03.2024 г., постановено по административно дело № 7210/2023 г. по описа на ВАС/. При така установеното жалбата като основателна и доказана следва да бъде уважена, а оспорения административен акт отменен като неправилен и незаконосъобразен. На основание чл. 173, ал. 2 вр. чл. 4 от АПК, делото като преписка следва да бъде изпратено от Съда до компетентния административен орган при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона.

По разноските в производството:

С оглед изхода от спора и поради своевременното искане за присъждане на разноски, направено от жалбоподателя с депозираната жалба, ответникът дължи заплащане на разноските по делото в общ размер на 1 050.00 лв., от които 50.00 лв. за заплатена държавна такса и 1 000.00 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение. От страна на процесуалния представител на ответника е отправено възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение, което е неоснователно. Разпоредбата на чл. 78, ал. 5 ГПК предвижда ако възнаграждението за адвокат е прекомерно съобразно действителната фактическа и правна сложност на делото, съдът по искане на страната може да присъди по нисък размер, но не по малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата.

Цитираната уредба предвижда възможност, прилагана от съда по искане на страна, каквото искане е направено с възражение за прекомерност.

Фактичестката и правна сложност за страните е налице с оглед обема на доказателствата, исканията, възраженията, отговорите на процесуалните представители на страните и подготовката им за делото. В случая такава е налице предвид представените доказателства, вкл. превод на същите и като цяло разглежданите въпроси, които са регламентирани от националното и Съюзното законодателство. В тази връзка, Съдът съобрази и Решение на СЕС по дело № С-438/2022 г., като в настоящия случай, счита, че не е налице прекомерност на претендираното и реално заплатено от жалбоподателя вознаграждение за един адвокат в общ размер на 1 000.00 лв., предвид че същото е съобразено изцяло с националните правни разпоредби, а именно чл. 7, ал. 2, т. 2 вр. чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1/09.07.2004 г.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-то отделение, 60-ти състав,

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Агро Проект 2013“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 17, представлявано от В. К. – Управител, чрез адвокат М. С., със съдебен адрес: [населено място], [улица], Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ с изх. № 01-2600/425\*4/17.01.2024 г., издаден от Заместник – изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, с който е установено публично държавно вземане, представляващо изплатена субсидия по Направление „Биологично растениевъдство“ за кампании 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г., във връзка с подадени от „Агро Проект 2013“ ЕООД Заявления за подпомагане с УИН 22/150615/60211, УИН 22/100616/64761, УИН 22/070717/87571, УИН 22/310518/90545 и УИН 22/200519/94676 в размер на 8 614.58 лв., на основание чл. 15, ал. 4, т. 1 и т. 2, буква „в“ от Наредба № 4/24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 г. – 2020 г.

ВРЪЩА административната преписка на Заместник - изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне в 14-дневен срок от влизане в сила на съдебното решение, при спазване на указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени с настоящия съдебен акт.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на „Агро Проект 2013“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 17, представлявано от В. К. – Управител, чрез адвокат М. С., със съдебен адрес: [населено място], [улица], със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 3, офис № 9сумата в общ размер на 1 050.00 лв., /хиляда

и петдесет лева/, представляваща сторените по делото разноски.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред **Върховен административен съд** на Република България в **четирнадесет дневен срок** от съобщаването на страните за постановяването му.

**СЪДИЯ:**