

РЕШЕНИЕ

№ 3742

гр. София, 09.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 31.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10541** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на Б. Д. Х. срещу Решение №Ж- 615/30.09.2020г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратено производството по жалба срещу [фирма].

Жалбоподателят заявява, че решението е незаконосъобразно, тъй като събраните в хода на административното производство доказателства не са обсъдени в цялост. Възразява срещу начислените количества електроенергия и издадената фактура. Заявява, че на 02.07.2020г. от служител на електроразпределителното дружество е извършена проверка, при която е констатирано наличие на надлежно пломбиран електромер, който отчита изразходваната електроенергия, като повторната проверка не е отразена. Твърди, че на 13.10.1993г. е заплатил сума за откриване на партида и му е поставен електромер, като е заплащал първоначално сметки, но след като е спрял да посещава обекта, не е получавал фактури за потребена електрическа енергия и партидата му била закрыта от Ч., без да е уведомен за това. Заявява, че по време на проверката на 01.06.2020г., в нарушение на чл.58 от Правилника за измерване на количеството електрическа енергия, екипът на електроразпределителното дружество не е уведомило за направените констатации при проверката министерство на вътрешните работи, служители на МВР не са присъствали, видно от констативния протокол. Твърди, че не е спазено и изискването на чл.49, ал.3 от ПИКЕЕ – не е бил уведомяван за извършената проверка, писмото за извършената проверка е получил

едва на 19.06.2020г. начинът на извършване на проверката, периодът и размерът, за който е извършена корекцията на сметката в резултат на Констативния протокол от 01.06.2020г. не са изцяло съобразени с ПИКЕЕ – чл.47, чл.49, чл.58. Поради това неправомерно е начислена сума, която не се дължи.

В съдебното заседание по делото жалбоподателят се представлява от адв. В., която поддържа жалбата. Постъпило е писмено становище на 03.06.2020г., претендират се разноски в производството.

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР, Комисията/ се представлява от юрк. Н., който оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за размера на претендирания адвокатски хонорар от 540лв.

Заинтересованата страна [фирма] се представлява от юрк. Б., който моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Постъпили са писмени бележки.

Софийска градска прокуратура не взема участие.

Административен съд София - град, III АО, 11 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

В КЕВР е постъпила жалба от Б. Д. Х., който възражава срещу начислени му количества електрическа енергия за обект в [населено място], в издадена му фактура на стойност 4 849,46лв. Х. твърди пред КЕВР, че на 13.10.1993г. е заплатил сума за откриване на партида и му е поставен електромер, като е заплащал първоначално и сметки, но след като е спрял да посещава обекта не е получавал фактури за потребената електрическа енергия и партидата му е била закрыта от Ч., без да е уведомен за това.

Жалбата е изпратена на електроразпределителното дружество, което а дало становище на 14.08.2020г., според което на 01.06.2020г. служители от отдел „Нетехнически загуби“ към [фирма] са извършили техническа проверка на адрес в [населено място], [община]. В момента на проверката бил съставен Констативен протокол № 3030045/01.06.2020г., в присъствието на независим свидетел, който не е служител на [фирма]. За направените констатации в изпълнение на чл.58 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ) е уведомено Министерството на вътрешните работи на телефон 112, което е отразено и в констативния протокол. Лицето, ползващо обекта е било потърсено преди проверката ,за да бъде поканено да присъства на нея, но е отсъствало и проверката е осъществена в присъствието на независим свидетел – представител на Ф. на потребителите – изискване по чл.49, ал.3 от ПЕКЕЕ.

Проверката, обективизирана в Констативен протокол № 3030045/ 01.06.2020г., приложен по делото, е установила неправомерно присъединяване на обект към електрическата мрежа. Поради констатираното, служителите на [фирма] са предприели посочените на стр.3 от протокола действия, като присъединението е премахнато.

До Х. е изпратено писмо на 02.06.2020г., ведно с констативния протокол за извършената на 01.06.2020г. проверка. Писмото е получил на 19.06.2020г.

Въз основа на констативния протокол, на основание чл. 51, ал. 1 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (издадени от КЕВР, обн. ДВ. бр.35 от 30 Април 2019г.) е преизчислена сметката за доставената, неизмерена и незаплатена електрическа енергия за периода от 05.12.2019г. до датата на

извършената проверка от служителите от отдел „Нетехнически загуби“ на 01.06.2020г. Периодът е изчислен в съответствие с изискванията на чл.51, ал.1 от ПИКЕЕ. Посочен е в Приложението към фактура №[ЕГН]/09.06.2020г. В резултат на издаденото „Предложение за корекция на сметка“ е издадена и самата фактурата.

По искане на процесуалния представител на жалбоподателя, в съдебното производство са събрани допълнително Писмо от 19.05.21г. от [фирма], според което при тях не са налице данни за сключен договор за продажба на електрическа енергия с Б. Д. Х. за обект на адрес в [населено място], [община]. Не разполагат с информация, относно средствата за търговско измерване или ремонтни дейности на стълбове, което е в обхвата на лицензионната дейност на електроразпределителното дружество. Постъпило е и Становище от 25.05.2021г. от заинтересованото по делото лице [фирма], според което в клиентската информационна система на дружеството няма данни Б. Д. Х. да е бил регистриран ползвател на електрическа енергия за процесния обект, няма данни за монтирани /демонтирани електромери с регистриран ползвател същото лице за обект, находящ се в [населено място], а клиентски номер 530001367179 е създаден на негово име за конкретна цел – фактуриране на суми по реда на чл.56 от ПИКЕЕ от 30 Април 2019г., след извършената на 01.06.2020г. техническа проверка на адреса.. в клиентската информационна система и архив на електроразпределителното дружество не се откриват протоколи за извършени дейности по преместване на електрически стълб от частен имот на жалбоподателя христов през периода 2010г.

В открито съдебно заседание на 31.05.21г. е разпитан свидетелят В. Н. К., който е подписал като представител на Ф. на потребителите констативния протокол за проверката от 01.06.2020г. Свидетелят заявява, че работи като доброволен сътрудник към Федерация за потребителите. Преди е работил като ел. техник, има такова образование. Спомня си за проверката извършена на Б. Д. Х., в [населено място], на 13 км. от С. в планината. При извършената проверка със служителите на Ч. установили, че лицето се е вързало неправомерно към таблото на Ч. на изходящия предпазител, без да има електромер за мерене на консумираната електроенергия. Партида имало само за съседната ферма, с която той граничел. Пломбажната тел била скъсана, а при проверката вътре в таблото, монтирано на стълб на улицата се установило, че „един проводник 6 кв. мм. излиза от изходящия без да се мери, при това положение, мери се входящият“. Този проводник излиза с фаза и отива в съседната къща - къщата на Б. Х.. Собственикът го нямало, съседите казали, че събота и неделя идва там, но не живее постоянно. Служителят Е. Ц. написал протокола, прочели го и го подписали. В проверката на 01.06.2020г. участвали Е. Ц., Д. Г. и П. И.. Свидетелят разполага с препис от протокола и заявява, че го е прочел преди да се яви в съдебно заседание. Служител на полицията не е присъствал на проверката, Е. Ц. се обадил на тел. 112, а те следва да уведомят полицията в С..

При така установените факти, Административен съд София – град, III-то АО 11 с-в, обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване валиден административен акт, като по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореното решение е прието от компетентен орган, при издаването му не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, спорът е изяснен от фактическа страна, правилно е приложен материалният закон.

Относими разпоредби на ПИКЕЕ, издадени от Комисията за енергийно и водно регулиране (Обн. ДВ. бр.35 от 30 април 2019г.):

Чл. 47, ал.1: Когато при проверка по реда на тези правила се установи грешка над допустимата съгласно наредбата по чл. 28 от Закона за измерванията и наредбата по чл. 7, ал. 1 от Закона за техническите изисквания към продуктите и приложението към тези правила, съответно неизмерване, неправилно и/или неточно измерване или наличие на измерени количества електрическа енергия в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, количеството електрическа енергия се определя съгласно раздел IX от тези правила.

Чл. 49, ал.1: При извършване на проверки по реда на тези правила, с изключение на чл. 42, ал. 5, изр. 2, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол.

Ал.2: Констативният протокол по ал. 1 се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител.

Ал.3: При отсъствие на ползвателя или на негов представител при съставянето на констативен протокол или при отказ от тяхна страна да го подпишат протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора. В констативния протокол се отбелязват присъстващите на проверката, както и отказът за подписване от страна на ползвателя или на неговия представител, ако е направен такъв.

Ал.4: В случаите по ал. 3 в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол операторът на съответната мрежа го изпраща на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт.

Ал.8: Когато при проверката се установи добавяне на чужд за системата елемент или друга намеса, представляваща промяна на схемата на свързване, което не влияе на изправността на средството за търговско измерване, операторът на съответната мрежа възстановява правилната схема на свързване, без да демонтира средството за търговско измерване.

Чл. 51, ал.1: При установено неправомерно присъединяване на обект към електрическите мрежи операторът на съответната мрежа изчислява количеството електрическа енергия за период не по-дълъг от 180 дни от датата на констатиране на присъединяването. Количеството електрическа енергия се изчислява по една втора от пропускателната способност на присъединителните съоръжения, свързващи инсталацията на обекта със съответната мрежа, при 24-часово натоварване.

Ал.2: Преизчисляването по ал. 1 се извършва въз основа на констативен протокол, съставен по реда на чл. 49.

Чл. 58: В случаите, когато при извършена проверка се установи неправомерно присъединяване или намеса в измервателната система, съответният мрежови оператор незабавно уведомява за това Министерството на вътрешните работи.

Безспорно се установи по делото от изготвения констативен протокол от проверката на 01.06.2020г. и свидетелските показания на свидетеля К., както и от изявлението на [фирма], че към 01.06.2020г. е установено неправомерно техническо присъединяване на имота на Б. Д. Х. в [населено място], без да е открита партида от електроразпределителното дружество и да е монтирано по надлежния ред търговско средство за отчитане на потребената електроенергия. Лицето, ползващо обекта е било потърсено от служителите на [фирма], за да бъде поканено да присъства, но е

отсъствало, поради което проверката е осъществена в присъствието на независим свидетел. Това обстоятелство се потвърждава от разпитания В. Н. К., представител на Федерация на потребителите. Свидетелят е присъствал през цялото време и установеното е удостоверил с подписа си. Потвърждава го пред съда. Поради това, неоснователно се твърди в жалбата, че не са били спазени изискванията на чл. 49, ал. 3 от ПИКЕЕ.

Спазени са и тези на чл. 58 от ПИКЕЕ, тъй като екипът на електроразпределителното дружество е уведомил за направените констатации Министерството на вътрешните работи на телефон 112, което е отразено на първа страница в констативния протокол и бе потвърдено от свидетеля.

Спазени са изискванията и на чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ - в седемдневен срок до жалбоподателя е изпратен констативния протокол от извършената проверка, с писмо от 02.06.2020г.

Жалбоподателят Х. няма сключен договор за ползване на мрежата и няма присъединен обект в [населено място]. На основание чл. 51, ал. 1 от ПИКЕЕ е преизчислена сметката за доставената, неизмерена и незаплатена електрическа енергия за периода от 05.12.2019г. до датата на извършената проверка от служителите от отдел „Нетехнически загуби“ - 01.06.2020г. Периодът, за който е начислена сумата е ясно и конкретно посочен в приложението към фактурата.

Тъй като КЕВР е стигнала до същите изводи в оспореното решение, с което е прекратила преписката по жалбата на Б. Х., твърденията за неговата незаконосъобразност са неоснователни и недоказани. Решението отговаря на изискванията форма, съдържа всички реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК, вкл. фактически и правни основания за издаване. Фактическите установявания на органа издател на акта изцяло се потвърдиха в съдебното производство, а жалбоподателят развива доводите си в жалбата на основание текстове от отменените НИКЕЕ от 2013г. /отменени с решения на ВАС и с ДВ. бр.35 от 30 Април 2019г., когато са приети действащите ПИКЕЕ/.

Жалбата следва да се отхвърли, като жалбоподателят дължи юрисконсултско възнаграждение на ответника и заинтересованата страна, което съдът на основание чл.78, ал.8 ГПК, вр. с чл.25, ал.1 от НЗПП определя на 100 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София – град, III АО, 11 с-в

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. Д. Х. срещу Решение №Ж- 615/30.09.2020г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратено производството по жалба срещу [фирма].

ОСЪЖДА Б. Д. Х. да заплати на Комисията за енергийно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 100/сто/ лева.

ОСЪЖДА Б. Д. Х. да заплати на [фирма] юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред ВАС.

СЪДИЯ:

