

Протокол

гр. София, 05.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4409** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ ЗА ДИВА ПРИРОДА „Б.“, редовно уведомен, се представлява от адвокат К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно уведомен, се представлява от адвокат П. и адвокат Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, редовно уведомена, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно от днес.

МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВО, редовно уведомено, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 12.07.2023 г., с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 13.03.2024 г., с приложени към нея писмени

доказателства.

ДОКЛАДВА отговор от 07.05.2024 г. от заинтересованата страна Агенция „Пътна инфраструктура“.

ДОКЛАДВА молба за прекратяване от ответника от 22.05.2024 г.

ДОКЛАДВА 2 молби от жалбоподателя от 25.11.2024 г. за допускане на експертиза, отправяне на преюдициално запитване и изразено становище по съществото на спора.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 27.02.2025 г., с приложени към него писмени доказателства.

По искането за прекратяване на делото СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните, че вече е прекратил производството, като ВАС е дал указания, задължителни на основание чл. 224 АПК, според които писмо изх. № ЕО-8/13.03.2023 г. е годен за оспорване акт и за СДРУЖЕНИЕ ЗА ДИВА ПРИРОДА „Б.“ е налице правен интерес от обжалването му.

АДВОКАТ К. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Поддържам молбите. Поддържам и доказателствените искания.

АДВОКАТ П. – Оспорваме жалбата изцяло. Придържаме се към всички изразени становища както за нейната недопустимост, така и за нейната неоснователност. Категорично възразяваме срещу допускането на експертиза. Подробно сме изложили аргументите си. Да се приемат доказателствата по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка. Поддържам отговора от 07.05.2024 г. изцяло, както и становищата, изразени от колегите. Противопоставям се на искането за допускане на експертиза. Солидаризирам се с колегите относно искането за отправяне на преюдициалното запитване.

По доказателствата СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

По искането в молба от 25.11.2024 г. от жалбоподателя за допускане на експертиза, СЪДЪТ намира, че за да извърши дължимата служебна проверка по чл. 146, т. 1-5 АПК не са му необходими специални знания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на СДРУЖЕНИЕ ЗА ДИВА ПРИРОДА „Б.“ за допускане на СТЕ.

По искането за преюдициално запитване СЪДЪТ намира следното:

Неоснователно жалбоподателят твърди, че с обжалваното писмо се одобрява ПУП – ПП за доизграждане на пътен възел „Кресна“. Видно от съдържанието му, с оспореното писмо е потвърдено, че не се изисква извършване на процедура по ЕО по смисъла на Глава шеста от ЗООС, съвместна с ОС по реда на чл.31 З.. Жалбоподателят не сочи противоречие на заложените в Директива 92/43/ЕИО на Съвета разпоредби с националните такива, а и според настоящия състав такова липсва. В конкретния случай се касае единствено и само за правоприлагане, а не за тълкуване и приложение намира принципа на ясният акт (clear act).

По изложените съображения и на основание чл.628 и сл. ГПК вр. с чл.144 АПК
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на СДРУЖЕНИЕ ЗА ДИВА ПРИРОДА „Б.“ за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз.

На основание чл. 629, ал. 2, изр. 2 ГПК определението НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ К. – Моля да уважите жалбата и да отмените процесния административен акт. Моля за срок за писмени бележки.

АДВОКАТ П. – Моля да отхвърлите жалбата. Същата в своя характер може да бъде квалифицирана както като недопустима, така и като неоснователна, в зависимост от преценката на съда. Представяме списък на разностите.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да отхвърлите жалбата по подробни аргументи, изложени в нашия писмен отговор, както и на представителите на ответника.

АДВОКАТ К. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответната страна. Случаят не се характеризира с фактическа и права сложност. Явяват се двама адвокати. ГПК допуска заплащането на възнаграждение за един адвокат.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: