

# Протокол

№

гр. София, 09.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 09.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2568** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Д. Г. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Ц., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Г. Ч. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. И. К. – редовно призован, се представлява от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от адв. А., с представено по делото пълномощно, както и днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. К. Ш. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Т. К. – нередовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Т. Г. – нередовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите за заличаване на заинтересованите страни по делото.

АДВ. Ц. – Поддържам молбата.

СЪДЪТ след като се запозна с молбата на процесуалния представител на жалбоподателите, намира същата за основателна. Посочените с две имена лица не се установяват по делото със съответните индивидуализиращи белези: три имена и ЕГН и не могат да се призоват на адресите, предвид обстоятелството, че са вписани с тези две имена в регистъра, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ЗАЛИЧАВА в качеството на заинтересовани страни по делото Л. М., Т. К. и Т. Г., като ПРЕКРАТЯВА производството по отношение на същите.

НАСТОЯЩОТО определение подлежи на обжалване, с частна жалба, в 7-дневен срок от уведомяването на страните.

АДВ. Ц. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

АДВ. А. – Оспорвам подадената жалба. Моля да допуснете назначаването на експертиза по въпроси, които са поставени в молбата, която представям днес. Считаю, че са относими към доказването на фактите и основанията в оспорения административен акт.

АДВ. Б. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

АДВ. Ц. – Не възразявам.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалба от Н. Д. Г.; Л. Г. Ч. и Б. И. К. срещу заповед № РА-50-969/17.12.2020 г. на главен архитект на Столична община. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на процесния акт. Намира направеното искане за назначаване на СТЕ с поставените задачи, предвид на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

НАЗНАЧАВА СТЕ с поставените задачи в представената молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес от ответника.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено след внасяне на депозита.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 10.11.2022 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: