

# РЕШЕНИЕ

№ 11512

гр. София, 10.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 02.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1911** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/.

Образувано е по жалба от К. Е. Д. от [населено място], ж.к. „М. Г“, [жилищен адрес] вх. „Д“, ап. 73, с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], офис 106 срещу Решение № 1040-21-74/31.01.2022 г. на Директора на ТП на НОИ С.-град, с което е отхвърлена жалба № 1012-21-80 от 21.01.2022 г, предявена от К. Е. Д., срещу Разпореждане № 212-00-7221-3 от 07.09.2021 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, като неоснователна и е потвърдено Разпореждане № 212-00-7221-3 от 07.09.2021 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, като правилно и законосъобразно.

С жалбата се твърди, че оспореното решение и потвърденото с него разпореждане са незаконосъобразни, тъй като при издаването им са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и противоречат на целта на закона. Сочи се, че в решението не са изложени мотиви, от които да е видно защо е потвърдено оспореното разпореждане. Не били конкретизирани данните, които водят до основателни съмнения за злоупотреби с фондовете на ДОО. Изложено е становище, че са налице всички законови предпоставки за отпускане на парично обезщетение за безработица, както и че жалбоподателката отговаря на условията за отпускане на ПОБ. Иска отмяна на обжалваното решение, като се претендира присъждане на сторените по делото

разноски.

В съдебно заседание жалбоподателката, редовно уведомена, не се явява и не се представлява. Излага становище, чрез от адв. Р., която поддържа жалбата и моли решението да бъде отменено, претендира разноски.

Ответникът – Директор на ТП на НОИ С.-град, чрез юрк. А. оспорва жалбата, счита същата за неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд– София град, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост, взе предвид становищата на страните и на основание чл. 168, ал. 1 от АПК въз основа на събраните по делото доказателства провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК, намери следното:

От фактическа страна:

Със Заявление УРИ № 903321-4629/04.05.2020 г. жалбоподателката е поискала да ѝ бъде отпуснато парично обезщетение за безработица. Към заявлението е приложена Заповед № 4/09.04.2020 г., издадена от „КРОС СТОК“ ЕООД за прекратяване на трудовото ѝ правоотношение, на основание чл. 328, ал. 1, т. 3 КТ, считано от 09.04.2020 г.

Установено е, че в Регистъра на осигурените лица /РОЛ/ от „ВЕСТА ЕМ ДИ" ЕООД, ЕИК[ЕИК] е подадена информация по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО за периода от 02.04.2018 г. до 31.07.2019 г. вкл. и от „ЕМ ТАЙМ 2012" ЕООД, ЕИК[ЕИК] за периода от 01.08.2019 г. до 23.01.2020 г. вкл. Посочените периоди влизат в периода по чл. 54а, ал. 1 от КСО, определящ правото на ПОБ.

С Разпореждане № 212-00-7221-1 от 04.06.2020 г. на длъжностно лице по чл. 54ж, ал. 1 КСО, на основание чл. 54г, ал. 4 КСО производството по отпускане на парично обезщетение за безработица по подаденото от Д. заявление е било спряно до извършване на проверка в „ЕМ ТАЙМ 2012“ ЕООД и „ВЕСТА ЕМ ДИ“ ЕООД.

Проверката на „ВЕСТА ЕМ ДИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е приключила с Констативен протокол № КВ-5-21-00857420\22.12.2020 г.

Установени са следните факти и обстоятелства:

По данни от Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ТРРЮЛНЦ/, дружеството е регистрирана на 26.11.2014 г. с едноличен собственик на капитала и управляващ И. В. Б. с адрес на седалище: [населено място],[жк][жилищен адрес] партер.

По партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ за 2015 г. и 2016 г. се визуализират откази от Агенция по вписванията за обявяване на годишни финансови отчети на „ВЕСТА ЕМ ДИ“ ЕООД. За 2018 г. е обявен годишен финансов отчет, а за 2019 г. не се визуализират данни за обявен годишен финансов отчет.

За периода от 2015 г. до 2016 г. са подавани данни за осигурителни доходи в размери близки до минималните осигурителни прагове, а за периода от 2018 г. до 2019 г., са подавани данни за осигурителни доходи в размери от 700,00 лв. до 3000,00 лв.

За периода от месец 01/2015 г. до месец 08/2019 г. не се визуализират данни за преведени от „ВЕСТА ЕМ ДИ“ ЕООД осигурителни вноски.

Съгласно писмо вх. № 1043-21-706#4/19.07.2019 г. от ТД на НАП - С. от дружеството са подадени декларации по чл. 92 от ЗКПО за 2015 г., 2016 г. и 2018 г.

Дружеството е регистрирано по ЗДДС на дата 30.12.2014 г. и де регистрирано на 02.11.2017 г. в справки декларации по ЗДДС са деклариран обороти.

„ВЕСТА ЕМ ДИ“ ЕООД има регистрирано фискално устройство с дата на въвеждане в експлоатация 21.05.2015 г. и дата на deregистрация 03.05.2019 г., с адрес на обекта[жк][жилищен адрес] Офис.

В хода на проверката с писмо до ТП на НОИ - С. град са представени копия на документи, декларации и пълномощни.

Представени са Отчети от фискално устройство за периода от 05/2015 г. до 06.2015 г. от 01.2016 г. до 03.2016 г., месец 05/2016 г. и месец 12.2016 г. и за периода от 05/2017 г. до 12/2017 г., и месец 04/2018 г., съгласно които „ВЕСТА ЕМ ДИ“ ЕООД има реализирани обороти.

В хода на проверката не са представени разплащателни ведомости и трудови досиета.

С декларация от 22.07.2019 г. управителят И. В. Б. декларира, че не знае каква е икономическата дейност на дружеството, не е назначавал и уволнявал лица, дал е пълномощно на Б.. Не знае кой подава данни по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО и кой обслужва счетоводно фирмата.

Със заявление вх. № 10-56-06-1252/22.07.2019 г. по описа на ТД на НАП - С., И. Б. е заявил, че желае да прекрати всички пълномощни, с които се подават данни в И АП.

С декларация от 13.08.2019 г. М. Н. Б. - упълномощена от управителя лице /съгласно пълномощно рег. №14132/08.12.2014 г. на нотариус Ц. Г./ предоставя следните сведения, че Седалище на дружеството е - [населено място], ж.к. „Л.“ [жилищен адрес] партер. Б. посочва, че е упълномощено лице. Не води счетоводството и не може да даде обяснение относно счетоводните документи. Не отговаря за касовите апарати. Счетоводните документи се взимат от този адрес или се обработват на него. Често документите се взимат от шофьори, на които не може да посочи имената, защото не ги знае. На този адрес няма 2 бр. касови апарати и не знае къде се намират.

От контролните органи при ТП на НОИ С.- град до наетите по трудови правоотношения лица в проверяваното дружество са изпращани писма за събиране на сведения и пояснения по реда на чл. 44-46 от АПК., в т.ч. и до К. Е. Д., която е предоставила следните сведения относно трудовата й заетост във „ВЕСТА ЕМ ДИ“

ЕООД: Работно място -гр. С., [жк], [жилищен адрес] партер, за лице, което представлява работодателя е посочила И. В. Б., за лица, с които е работила е посочила М. - в офиса, длъжност консултант, размер/ на Получаваното възнаграждение "900.00 лв.", размер на последното получено възнаграждение и месец, за който се отнася 2350,00 лв. за юли 2019 г., за естество на извършваната работа е посочила, че е работила от вкъщи изпращала e-mail на новорегистрирани фирми с цел привличане на нови клиенти, за лице, което я е запознало с работата е посочила М., възнагражденията е получавала от Л. 2 от М., не може да предостави трудов договор, заповед за прекратяване и оформена трудова книжка, тъй като не ги е получила от М..

При извършела проверка в информационната система/ИС/ на НОИ - Регистър на осигурените лица /РОЛ/, е установено, че за периода от 2015 г. до 2019 г. от „ВЕСТА ЕМ ДИ” ЕООД, са подавани данни по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО в т.ч. и за К. Е. Д. с вид осигурен "01" за периода от месец 04/2018 г. до месец 07/2019 г.

Извършено е посещение на адреса на седалището на дружеството - [населено място],[жк][жилищен адрес] партер, удостоверено с протокол № ПТ-5-21-00828666\20.10.2020, при което е установено, че на адреса има помещение около 2-3 кв.м, в което няма условия /технически и хигиенни/ за извършване на трудова дейност от лица. На адреса е установено лицето Р. Е. Я., който е представил с декларация със следните сведения: Сутрин е отварял и е чакал институции като НАП. НОИ, Инспекция по труда за получаване на документи. Лицето е декларирало, че има пълномощни от около 20 фирми, като дружеството „ВЕСТА ЕМ ДИ” ЕООД не е сред тях, декларирал е, че е представляват и други фирми, но пълномощните са изтекли. Не е изплащат заплати и не съхранява на адреса разплащателни ведомости.

Във връзка с липсата на доказателства за реално постъпили приходи, от които да се изплащат трудови възнаграждения; липсата на доказателства за реално извършвана трудова дейност от лицата; липсата на годишен финансов отчет за 2019 г., предоставените сведения от управителя И. В. Б., който декларира, че не знае каква е икономическата дейност на дружеството, не е назначавал и уволняват лица. В представените копия на трудови договори фигурира неговото име и подпис за работодател липсата на доказателства за наличието на офис или помещение, от което лицата да са извършващ трудова дейност, контролния орган е изразил становище, че лицата, за които има подадени данни по реда на чл. 5. ат. 4 от КСО от „ВЕСТА ЕМ ДИ” ЕООД, не са извършвали трудова дейност, за която да подлежат на осигуряване по реда на КСО.

На дружеството са издадени Задължителни предписания № ЗД-1-21-00857382\22.12.2020 г., за заличаване на подадените данни по реда чл. 5, ал. 4 от КСО, подадени за 40 лица за периода от месец 01/2015 г. до месец 08/2019 г., в т.ч. и за К. Е. Д. с вид осигурен "01" за периода от месец 04/2018 г. до месец 07/2019 г.

При извършената проверка на дружеството „ЕМ ТАЙМ 2012” ЕООД, ЕИК[ЕИК], приключила с Констативен протокол № КП-5-21-00920335\14.05.2021 г.

Установени са следните факти и обстоятелства:

По данни от ТРРЮЛНЦ, дружеството е регистрирано на 05.03.2012 г. с едноличен собственик на капитала и управляващ Е. А. С. с адрес на седалище [населено място], р-н К. село, кв. Борово, [улица]. Със Заповед №ЗР-5-21-00412881/11.05.2018 г. на Ръководителя на контрола по разходите на ДОО, на основание чл. 107 от Кодекса за социално осигуряване и чл. 11, ал. 1 от Инструкцията за реда и начина за осъществяване на контролно- ревизионната дейност от контролните органи на Националния осигурителен институт е възложено извършване на проверка по разходите на ДОО на „ЕМ ТАЙМ 2012" ЕООД.

Изискани са документи от „ЕМ ТАЙМ 2012" ЕООД, ЕИК[ЕИК], с писмо до адреса по седалище на дружеството - гр, С., р-н К. село, кв. Борово, [улица], което е върнато в цялост с вписан гриф на обратна разписка „Преместен”.

Чрез имейл от ИС на НОИ е осъществен контакт с дружеството от контролните органи при ТП на НОИ - С. град.

В последствие са представени част от изисканите документи, в това число и Договор от 07.03.2018 г. за счетоводно - консултантски услуги сключен между страните „ЕМ ТАИМ 2012" ЕООД, ЕИК[ЕИК] /представявано от Е. А. С./ и „СУПЕР ФАСТ" ЕООД, ЕИК[ЕИК] /представявано от Ф. В. А./.

На 03.07.2018 г. в ТП на НОИ - С. град се е явила Р. М. /упълномощено лице/, която е представила декларация от управителя и попълнени декларации за част от лицата, относно трудовата им дейност в дружеството.

В представената декларация от упълномощеното лице е вписано, че дружеството се занимава с рекламни услуги - разпространение на брошури, флаери, вестници и списания. Посочено е, че цялата гама услуги не може да се изброи, описани са примерни райони на разпространение. Не са изброени нито конкретизирани реални клиенти на дружеството.

Със Заповед № ЗР-5-21-00467528/08.10.2018 г. на Ръководителя на контрола по разходите на ДОО, на основание чл. 107 от Кодекса за социално осигуряване и чл. 11, ал. 1 от Инструкцията за реда и начина за осъществяване на контролно- ревизионна дейност от контролните органи на НОИ е възложено извършване на ревизия по разходите на ДОО на „ЕМ ТАЙМ 2012" ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На 19.10.2018 г. в ТП на НОИ - С. град се е явила Р. М. /упълномощено лице/, като на същата е връчена горечитираната заповед за извършване на ревизия по разходите за ДОО и задължителни предписания за представяне на необходимите документи.

Лицето е представило непълни трудови досиета и не за всички служители /договори, заповеди за прекратяване на трудови правоотношения и справки по чл. 62. ал. 5 от КТ на служители/, разплащателни ведомости за периода 2012 г. - м. 09.2018 г. вкл.; дневник за болнични листове; извадки от счетоводна програма, заверени с печат и подпис и ГДД по чл. 92 от ЗКПО за периода 2013 г. / 2017 г. с вписани приходи, разходи и финансов резултат, в която е посочено в част 2 - „Идентификационни данни за данъчно задълженото лице. т. 9 ..Данни за съставителя на годишния финансов

отчет" -„СУПЕР ФАСТ", ЕИК[ЕИК]; Баланс и отчет за приходи и разходи за 2016 г. с идентични подписи на ръководител и съставител и вписано име - Е. А. С.; В представените от упълномощеното лице декларации, подписани на дата 18.10.2018 г, с вписани данни и имена на позицията декларатор „Е. А. С." е посочено, че дружеството няма банкови сметки, няма незаконно уволнени лица, няма издадени удостоверения за осигурителен стаж и доход на лица. назначени по трудови правоотношения, Не са декларирани „свързани" юридически и физически лица.

В приложена декларация за дейността, е вписано, че дружеството се занимава с рекламни услуги. Не са изброени нито конкретизирани реални клиенти на дружеството.

От писмените обяснения не става ясно начина на постъпване на приходи в дружеството, и предвид подаваните данни по реда на чл. 5, ад. 4, т. 1 от КСО с висок осигурителен доход за лицата, назначени по трудови правоотношения, от контролните органи при ТП на НОИ - С. град, е изискано да се представят приходни документи и договори с клиенти на дружеството.

Не са приложени - договори с клиенти/контрагенти; приходни и разходни счетоводни документи /фактури, дебитни и/или кредитни известия, платежни нареждания,банкови извлечения, касови бележки, ежедневни и/или месечни касови отчети. ПКО и РКО, договор за наем на офис помещение включително платежни документи за същия, не са представени каквито и да било документи, във връзка с осъществяваната търговска/стопанска дейност от дружеството.

Било установено, че упълномощените лица не представляват дружество „ЕМ ТАЙМ 2012" ЕООД, ЕИК[ЕИК] и не го обслужват счетоводно.

Със Заповед ЗР-5-21-00641996/28.08.2019 г. е възложено извършване на ревизия по разходите на ДОО. За необходимите документи от „ЕМ ТАЙМ 2012" ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Повторно са изпратени Задължителни предписания № ЗД-1-21-00644377/03.09.2019 г. до адреса по седалище на дружеството - [населено място], р-н К. село, кв. Борово, [улица], което е върнато в цялост с вписан гриф на обратна разписка „Преместен". Задължителните предписания № ЗД-1-21- 0044397/03.09.2019 г. са изпращани и до адреса на управителя на дружеството и същите са върнати в цялост с вписан гриф на обратна разписка „Непознат".

На 08.10.2019 г. е извършено посещение от контролните органи при ТП на НОИ - С. град на адреса по седалище на дружеството „ЕМ ТАЙМ 2012" ЕООД: р-н К. село, кв. Борово, [улица], но същото, е непознато на адреса и не осъществява дейност на същия. На цитирания адрес се намира газстанция за зареждане на автомобили, чиито служител е уточнил, че „ЕМ ТАЙМ 2012" ЕООД му е непознато дружество, също и лицето Е. С.. Поради невъзможност контролния орган на НОИ да осъществи контакт с управителя или друго лице, представител на дружеството, е изготвен протокол ПТ-5-21-00921613\08.10.2019 г.

С писма изх. № 1042-21-37-1/20.12.2018 г., 1042-21-10-431/02.09.2019 г. и 1042-21-10-831/17.07.2020 г. до ТД на НАП - С., на основание чл. 44, ал. 1 и във

връзка с чл. 36 от Административнопроцесуатния кодекс /АПК/ чл. 74 и 75 от ДОПК, е поискано предприемане на необходимите действия в рамките на предоставената им компетентност, както и предоставяне на информация, както следва; за годишни данъчни декларации по чл. 92 от ЗКПО за данъчния финансов резултат и дължимия годишен корпоративен данък с деклариран приходи и разходи, съгласно счетоводното законодателство от страна на „ЕМ ТАЙМ 2012” ЕООД; налични към тях годишни финансови отчети за периодите от 2012 г. до 2019 г.; Регистрирани фискални устройства и съответно регистриран оборот; Регистрирани търговски обекти от страна на „ЕМ ТАЙМ 2012” ЕООД. на какъв адрес и с какъв предмет на дейност; Начин на подаване на данните по чл. 5, ал. 4 от КСО.

В писмото до ТД на НАП изрично е поискано за уведомяване с компетентно становище, извършвало ли е дружеството стопанска дейност по смисъла на Търговския закон, респективно имало ли е необходимост от наемане на лица по трудови правоотношения и извършвали ли са те трудова дейност, за която да подлежат на осигуряване по реда на КСО.

В отговор на предприетите действия, с писма с вх. №№ 1042-21-37-22/23.01.2019 г., и 1042-21-10- 848114.08.2020 г., ТД на НАП - С. уведомява ТП на НОИ - С. град, че има подадени по електронен път с КЕП, ГДД по чл. 92 от ЗКПО за периода от 2012 г. до 2019 г. с деклариран приходи, разходи и счетоводен резултат;

В данъчните декларации за 2017 г. - 2019 г. е посочено в част 2 - „идентификационни данни за данъчно задълженото лице, т. 9 данни за съставителя на годишния финансов отчет” е посочено счетоводно предприятие - „СУПЕР ФАСТ”. ЕИК[ЕИК].

В представените ГФО за периода от 2012 г. - 2017 г. на позиции ръководител и съставител е вписано единствено име - Е. А. С.; дружеството има регистрирано фискално устройство с дата на въвеждане в експлоатация 26.03.2012 г. и дата на deregистрация 15.05.2013 г. Няма данни за регистрирани търговски обекта; Има данни за подадена справка по чл. 73, ал. б от ЗДЦФЛ за финансова 2019 г.; Извършена проверка за факта и обстоятелства № 22220218139059-073-001/19.02.2019 г., при която е установено от контролните органи при ТД на НАП, че дружеството е имало един регистриран ЕКАФП, който е deregистриран на 15.05.2013 г., но същевременно в представени писмени обяснения е декларирано, че разплащането с клиенти се извършва чрез ЕКАФП. От дружеството са представени оборотни ведомости, видно от които от 2014 г. не фигурира сметка 503 (разплащателна сметка лева).

Входирани заявления за подаване на документи по електронен път с КЕП на упълномощено лице: - от дата 22.03.2012 г. с титуляр „СУПЕР ФАСТ”, ЕЖ[ЕИК], чрез Р. Г. С.; от дата 28.10.2013 г. - с титуляр О. М. Д.; от дати 19.06.2017 г. и 06.07.2018 г. - с титуляр М. П. И..

При извършена справка в Търговски регистър е установено, че са входирани пакети набор от документи „Г2” за публикуване на годишни финансови отчети на „ЕМ ТАЙМ 2012” ЕООД, ЕЖ за 2017\* г. и 2018 г.

С писмо изх. № 1043-21-600-198/05.01.2021 г. до СДВР е изпратено искане за предприемане на действия в рамките на предоставената им компетентност за осъществяване на контакт с Е. А. С. и установяване на местонахождението на финансово-счетоводната и трудово-правна документация на дружеството.

С писмо вх. № 1043-21-600-206/30.03.2021 г. от 4-то РУ към СДВР е изпратена Докладна записка, в която е посочено, че е посетен адреса по седалище на дружеството, но не са установени офиси и представители на дружеството.

Установен контакт с Е. А. С., който се е явил на 02.04.2021 г. и е представил собственооръчно написана Декларация вх. № 1042-21-37- 44102.04.2021 г., като е декларирал, че не упражнява дейност с фирмите, които се водят на негово име в ТРРЮЛНЦ. в това число и в „ЕМ ТАЙМ 2012” ЕООД, ЕЖ[ЕИК]; не разполага с договор, не е подписвал трудови договори, споразумения, заповеди, ведомости на фирмите; не познава лицата назначени във фирмите и не е плащал заплати; не е подписвал и подпечатвал никакви фирмени документи, финансови отчети; не е представял документи за изплащане на парични обезщетения.

От контролните органи при ТП на НОИ -С. град до наетите по трудови правоотношения лица в проверяваното дружество са изпращани писма за събиране на сведения и пояснения по реда на чл. 44-46 от АПК., в т.ч. и до К. Е. Д., която не е предоставила сведения относно трудовата ѝ заетост във „ЕМ ТАЙМ 2012” ЕООД. В резултат е прието от контролния орган за отказ от участие в административното производство. Задължителни предписания са били с цел изясняването на факти и обстоятелствата, свързани с възникването на осигуряване по смисъла на чл. 10, ал. 1 от КСО и § 1, т. 3 от ДР на КСО.

При извършена проверка в ИС на НОИ е установено, че за периода м. 01.2014 г. - м. 01.2020 г. вкл., са подавани данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО чрез „ЕМ ТАЙМ 2012” ЕООД без правно основание в т.ч. и за К. Е. Д., за която е подадено уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ за сключен трудов договор на 01.08.2019 г, който е прекратен, считано от 24.01.2020 г. Лицето е назначено на длъжност „Бизнес консултант” с основно трудово възнаграждение 3000.00 лв. За Д., са подавани и данни по реда на чл. 5. ал. 4 от КСО за периода от 01.08.2019 г. до 23.01.2020 г. вкл., с код за вид осигурен „01” .

В резултат от извършените проверки на НАП и НОИ контролните органи на ТП на НОИ - С. град приемат, че дружество „ЕМ ТАЙМ 2012” ЕООД не е извършвало трудова/стопанска дейност по смисъла на Търговския закон за времето от м. 01.2014 г. до м. 01.2020 г. вкл. Не се установяват никакви данни за реализирани приходи от търговска дейност на дружеството, които да



обуславят изплащане на възнаграждения в размери близки или равни до максималния осигурителен доход на лицата, за които са подавани данни в регистъра на осигурените лица. В тази връзка се налага обосновавания извод, че лицата, за които има подадени данни за сключени трудови договори и декларирани осигурителни данни - от януари 2014 г. до януари 2020 г. вкл. за същите не е изпълнен фактическият състав на чл. 10 и §1, т. 3 от Допълнителните разпоредби (ДР) на КСО и те не влизат в кръга на осигурените лица, тъй като не се установяват данни реално да са упражнявали трудова дейност, като една от императивно изискуемите предпоставки по чл. 10, ал. 1 от КСО за възникване на осигурително правоотношение.

След извършената проверка по разходите на ДОО на осигурителя "ВЕСТА ЕМ ДИ" ЕООД, ЕИК[ЕИК] и на осигурителя "ЕМ ТАЙМ 2012" ЕООД, ЕИК[ЕИК], с Разпореждане № 212-00-7221-2/23.08.2021 г., на основание чл. 55 от АГ1К, е възобновено производство по подаденото от К. Е. Д. заявление вх. № 212-00-7221/04.05.2020 г. за отпускане на парично обезщетение за безработица /ПОБ/.

Воден от горното с Разпореждане № 212- 00-7221-3 от 07.09.2021 г. на ръководителя по осигуряването за безработица на основание чл. 54ж, ал. 1 и във връзка с чл. 10 от КСО на К. Е. Д., е постановен отказ за отпускане на ПОБ по чл.54 а от КСО. Разпореждането е оспорено от К. Е. Д. по административен ред с жалба № 1012-21-80 от 21.01.2022 г., в резултат е издадено и процесното Решение № 1040-21-74 от 31.01.2022г. на Директора на ТП на НОИ С.-град, с което предявена от К. Е. Д. жалба срещу разпореждането е приета за неоснователна и е потвърдено Разпореждане № 212-00-7221-3 от 07.09.2021 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, като правилно и законосъобразно.

В хода на съдебното производство са представени доказателства от ответника и жалбоподателя.

Съдът е допуснал откриване на производство по чл. 193 от ГПК, на следните документи: Трудов договор № 12/24.01.2020 година, сключен между К. Е. Д. и осигурителя „КРОС СТОК“ ЕООД и Заповед № 4/09.04.2020 година за прекратяване на трудово правоотношение със същия осигурител, Трудов договор № 45/01.08.2019 година сключен със осигурителя „ЕМ ТАЙМ 2012“ ЕООД и Заповед № 40/24.01.2020 година за прекратяване на трудово правоотношение със същия осигурител, като е указал на жалбоподателя, че след като желае да се ползва от представените доказателства, тежестта на доказване е негова, за което дава възможност на същия, в срок до следващото съдебно заседание да представи становище и съответно искане за доказателствени способности и средства, с които ще доказва истинността на документите. По искане на процесуалния представител на жалбоподателката, съдът е допуснал до разпит свидетеля Е. А. С., който следва да установи, че същата е полагала труд и е извършвала трудова дейност в дружество „ЕМ

ТАЙМ 2012“. Със становище от адв. Р., пълномощник на жалбоподателя, от 26.04.2024 година, е заявявано, че се отказват от допуснатия до разпит свидетел. В хода на съдебното производство от страна на жалбоподателя не са ангажирани доказателства за установяване достоверността на представените от тях и описани по-горе писмени доказателства.

**При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:**

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК Съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Жалбата е допустима - подадена е в срок, от лице, за което е налице правен интерес от обжалването, срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт.

Разгледана по същество, жалбата е **неоснователна**.

Видно от представените по делото заповеди (Заповед № 1015-21-79/16.03.2021 г. на директора на ТП на НОИ С. - град за възлагане функциите на административни органи по чл. 54ж, ал. 1 и, ал. 3 КСО и Заповед № 1712/17.08.2015 г. за назначаване на Т. В. на длъжността "директор на ТП на НОИ- С. град" ), обжалваното решение на директора на ТП на НОИ - С.-град и разпорежданията на длъжностно лице по безработицата, са издадени от компетентен орган в рамките на материалната компетентност на органа, в установената форма, като са спазени административнопроизводствените правила и същите съдържат фактически и правни основания.

В хода на проведеното административно производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Извършването на проверка по разходите на ДОО по реда на чл. 108 от КСО касае контрола по спазването от осигурителите на нормативните актове по ДОО във връзка с дейността, възложена на НОИ, включително коректността на подаваните от осигурителя данни в Регистъра на осигурените лица, въз основа на които се отпускат и изчисляват паричните обезщетения. В тази връзка, при извършване на проверка по разходите на ДОО на осигурителя, страна в производството е само проверявания осигурител, и само той може да бъде адресат на административния акт (задължителни предписания), издаден в резултат на проверката по разходите на ДОО, а жалбоподателят не е страна в производството по чл. 108, ал. 1, т. 1 от КСО, съответно за контролния орган не е било налице задължение да го уведоми и да изиска представяне на обяснения и доказателства. В този смисъл неоснователни са твърденията на жалбоподателя за допуснати съществени процесуални нарушения.

**Относно материалната законосъобразност на оспорения**

### **административен акт съдът взе предвид следното:**

Оспореното разпореждане е постановено след служебно заличаване на данните за осигурителен стаж и осигурителен доход, подадени за К. Д. от фирма „ЕМ ТАЙМ 2012“ ЕООД и фирма "ВЕСТА ЕМ ДИ" ЕООД и установяването, че жалбоподателят не е бил осигурено лице по смисъла на § 1, ал. 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на КСО, поради невъзникнало осигурително правоотношение съгласно чл. 10, ал. 1 от КСО.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от КСО, осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1 и за който са внесени или дължими осигурителни вноски и продължава до прекратяването ѝ.

С § 1, ал. 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби (ДР) на КСО е въведена легалната дефиниция на понятието "осигурено лице" - физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1, и за което са внесени или дължими осигурителни вноски. Върховният административен съд многократно се е произнасял, че едно от условията, на които е необходимо да отговаря лицето, за да се счита за осигурено, е да извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 от КСО. Следователно наличието на трудов договор само по себе си не е достатъчно, за да възникне осигурително правоотношение с произтичащите от него права на обезщетение, тъй като липсва идентичност между трудовото и осигурителното правоотношение. Изискването на законовата разпоредба на КСО, съдържаща определението за "осигурено лице", е лицето да упражнява трудова дейност. Следователно лицето трябва да има сключен трудов договор и валидно възникнало трудово правоотношение, но и реално да осъществява трудова дейност в рамките на това правоотношение. В този смисъл е напр. и решение № 4901 от 27.04.2020 г. на ВАС по адм. д. № 6817/2019 г. В случая вследствие извършените проверки административният орган е направил обосновано заключение, че трудова дейност не е извършвана, следователно за жалбоподателят не е възникнало основание за осигуряване при осигурител дружество „ЕМ ТАЙМ 2012“ ЕООД и фирма "ВЕСТА ЕМ ДИ" ЕООД, за съответните периоди.

Основанието за възникване на осигурително правоотношение не е трудовият договор, а упражняването на трудова дейност, за която се дължат осигурителни вноски. В този смисъл е и установената съдебна практика на ВАС, Шесто отд.,: Решение № 211/08.01.2016 г. на ВАС по адм. д. № 3681/2015 г.; Решение № 13316/24.10.2012 г. на ВАС по адм. д. № 7235/2012 г.; Решение № 13914/20.11.2014 г. на ВАС по адм. д. № 9260/2014 г.; Решение № 7164/16.06.2015 г. на ВАС по адм. д. № 9940/2014 г. и др.

Установеното при извършените проверки, че дружеството "ВЕСТА ЕМ ДИ" ЕООД, ЕИК[ЕИК] и дружеството "ЕМ ТАЙМ 2012" ЕООД, ЕИК[ЕИК] не са извършвали дейност по смисъла на Търговския закон за периода от 04/2018 г.

до месец 07/2019 г. и периода от 01.08.2019 г. до 23.01.2020 г., вкл. вкл., която да предполага наемането на лица по трудов договор за осъществяването им. е довело до заличаване на подадените данни за осигурителен стаж и осигурителен доход на всички назначени през горесцитираните периоди лица. От събраните доказателства не се установява К. Е. Д. да е извършвала реална трудова дейност в горесцитираните дружества. В тази връзка - К. Е. Д. не попада в персоналният обхват на чл. 54а, ал. 1 от КСО и същата не се явява осигурено лице по смисъла на КСО за този риск. Въпреки дадената от съда възможност не се ангажираха доказателства, които да оборват констатациите на административния орган, нито представените доказателства могат да оборят констатациите установени с приобщените като доказателства констативни протоколи относими за дейността на "ВЕСТА ЕМ ДИ" ЕООД, ЕИК[ЕИК] и дружеството "ЕМ ТАЙМ 2012" ЕООД, ЕИК[ЕИК].

С оглед обстоятелството, че ПОБ се отпуска и изчислява въз основа на данните в РОЛ, единствено при осъществен последващ контрол по разходите на ДОО може да бъде установено дали подадените с декларация обр. № 1 по Наредба № Н-13 от 17.12.2019 г. на Министъра на финансите данни за осигурителен стаж и осигурителен доход от осигурителя съответстват на действителното фактическо състояние относно декларираните обстоятелства.

При заличени данни за осигурителен стаж и осигурителен доход длъжностното лице, осъществяващо ръководството по осигуряването за безработица като административен орган, действащ при условията на обвързана компетентност, е длъжно да се съобрази с новонастъпилите обстоятелства, във връзка със заличаването на данните. След извършена преценка, че за периода от месец 04/2018 г. до месец 07/2019 г. във "ВЕСТА ЕМ ДИ" ЕООД, ЕИК[ЕИК] и за периода от 01.08.2019 г. до 23.01.2020 г. вкл. в "ЕМ ТАЙМ 2012" ЕООД, ЕИК[ЕИК], К. Е. Д. не е била осигурено лице по смисъла на чл. 10, ал. 1 от КСО и § 1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО и не отговаря на изискванията на чл. 54а, ал. 1 от КСО. правилно и законосъобразно е постановен отказ за отпускане на парично обезщетение за безработица по подаденото от Д., заявление вх. № 212-00- 722/04.05.2020 г., във връзка с прекратено трудово правоотношение с "КРОС СТОК" ЕООД, ЕИК[ЕИК], считано от 09.04.2020 г.

Съобразно резултатите от извършените проверки на „ВЕСТА ЕМ ДИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и "ЕМ ТАЙМ 2012" ЕООД, ЕИК[ЕИК], за периода от месец 04/2018 г. до месец 07/2019 г. и периода от 01.08.2019 г. до 23.01.2020 г., вкл. безспорно по делото се установява, че жалбоподателката няма качеството на осигурено лице по смисъла на чл. 10 и § 1, ал. 1, т. 3 от КСО, съответно не отговаря на условието на чл. 54а, ал. 1 от КСО за наличие на внесени или дължими осигурителни вноски във фонд „Безработица“ най-малко 12 месеца през последните 18 месеца преди прекратяване на осигуряването и няма право на ПОБ.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че оспореното

решение и потвърденото с него разпореждане са законосъобразни, тъй като са издадени от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила в съответствие с материалния закон и с неговата цел. С оглед на това жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски. Ответникът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, поради което и на основание чл. 78 ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, предвид фактическата и правна сложност на делото жалбоподателят следва да му заплати юрисконсултско възнаграждение в минимален размер - 100 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 60 състав

## **Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на К. Е. Д. срещу Решение № 1040-21-74/31.01.2022 г. на Директора на ТП на НОИ С.-град, с което е отхвърлена жалба № 1012-21-80 от 21.01.2022 г., предявена от К. Е. Д. и е потвърдено Разпореждане № 212-00-7221-3 от 07.09.2021 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, като правилно и законосъобразно.

**ОСЪЖДА** К. Е. Д., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], ж.к. „М. I“, [жилищен адрес] вх. „Д“, ап. 73 да заплати на Националния осигурителен институт сума в размер на 100 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

На основание чл. 119 КСО решението е окончателно.

СЪДИЯ: