

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 93

гр. София, 07.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в закрито заседание на 07.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

като разгледа дело номер **4429** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] срещу Решение №СП-5 от 28.03.2019г. постановено от КЕВР с което е установено, считано от 31.07.2015г., нетно специфично производство на електрическа енергия в размер на 2000 kWh, въз основа на което е определена преференциална цена за вятърни електрически централи работещи до 2250ч. по т.8 от Решение №Ц-010 от 30.03.2011г. на КЕВР във връзка с Решение №Ц-013 от 28.06.2006г.

Служебно известно на съда е, че в ААСГ е образувано адм.д. № 4422/2019г. по описа на ААСГ във връзка с подадена жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.3, представлявано от управителя К.-К. Д., чрез адв. Р. М. и адв. О. Т. срещу Решение № СП-5 от 28.03.2019г. на КЕВР, с което е установено, считано от 31.07.2015г., нетно специфично производство на електрическа енергия в размер на 2000 kWh, въз основа на което е определена преференциалната цена на вятърни електрически централи, работещи до 2 250 часа по т. 8 от Решение № Ц-010 от 30.03.2011г. на КЕВР, във връзка с Решение № Ц-013 от 28.06.2006г. на КЕВР. С жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност и нищожност на оспореното решение. Жалбоподателят счита, че решение № СП-5 от 28.03.2019г. на КЕВР е пример за административен акт, който до такава степен е опорочен, че за него са налице всички основания за оспорване и отмяна по чл.146 от АПК. Навеждат се доводи за липсата на компетентност на КЕВР за издаването му, на няколко основания. На първо място, жалбоподателят се аргументира с факта, че след

като е отменено решение № СП-1 от 31.07.2015 г. на КЕВР с решение № 1177/23.02.2018г. по адм. дело № 8522/2015г. по описа на АССГ, потвърдено с решение № 1115/28.01.2019г. по адм. дело № 5284/2018г. по описа на ВАС, съдът не е върнал въпроса за разрешаване от административния орган на основание чл.173, ал.2 от АПК, както твърди ответника, със задължителни указания по тълкуването и прилагане на закона и следователно го е решил по същество, което означава че КЕВР по своя инициатива и усмотрение е предприел производството по издаването му. Освен това, счита че липсват предпоставките на чл.173, ал.2 и ал.3 от АПК за връщане на преписката за ново произнасяне от КЕВР, тъй като Комисията не може да спази изискванията на §17 от ЗИДЗЕ, а именно за сроковете, в които следва да бъде постановено отмененото решение. На следващо място, жалбоподателят сочи, че КЕВР е некомпетентна по време, доколкото законодателят с §17 от ЗИДЗЕ е определил изрично срокът за установяване на НСП до 31.07.2015г. В тази връзка се позовава на решение № 3225/27.03.2006г. по адм. дело № 7801/2005г. на ВАС, а също и на решение № 1663/13.02.2008г. по адм. дело № 1967/2007г. на ВАС и др. решения на административни съдилища. Счита, че сред правомощията на КЕВР по чл.21 от ЗЕ няма изрично предвидено да установява НСП, което е наложило законодателят еднократно с §17 от ЗИДЗЕ да възложи такова на КЕВР, а това правомощие е следвало да бъде упражнено до конкретно определената дата - 31.07.2015г. В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение като постановено при съществени процесуални нарушения, доколкото не е спазена предвидената от ЗЕ и АПК процедура. Счита, че административният акт е и немотивиран, тъй като не съдържа фактическите и правните основания за издаването си. Жалбоподателят навежда доводи и за материална незаконосъобразност на обжалваното решение досежно заложената стойност 0.00% електрическа енергия за собствени нужди на година, както и за несъобразяването му с целта на закона. Моли съда да обяви решението на КЕВР за нищожно, а в хипотезата на алтернативност – да го отмени като незаконосъобразно, а в условие на евентуалност да бъде прогласена нищожността или отменена като незаконосъобразна частта от решение № СП-5 от 28.03.2019г. на КЕВР, с която му се придава обратно действие, считано от 31.07.2015г. С решение 29.10.2019г. съдът е обявил за нищожно Решение № СП-5 от 28.03.2019г. на КЕВР, с което е установено, считано от 31.07.2015г., нетно специфично производство на електрическа енергия в размер на 2000 kWh, въз основа на което е определена преференциалната цена на вятърни електрически централи, работещи до 2 250 часа по т. 8 от Решение № Ц-010 от 30.03.2011г. на КЕВР, във връзка с Решение № Ц-013 от 28.06.2006г. на КЕВР по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.3, представлявано от управителя К.-К. Д., чрез адв. Р. М. и адв. О. Т..

Съгласно чл. 229, т. 4 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК , съдът спира производството, когато в същия или друг съд се разглежда дело, решението по което има значение за правилното решаване на спора. Нормата предполага наличие на пряка връзка между двете висящи дела и обусловеност на спора по едното от изхода на другото.

Съгласно чл. 177, ал. 1 от АПК решението има сила за страните по делото, ако оспореният акт бъде отменен или изменен, като решението има действие по отношение на всички. В конкретния случай, това е важно на още по-голямо основание, в случаите, когато решението е обявено за нищожно, тъй като както е

известно нищожността действа по отношение на всички, и всяко лице може да се позове на нея, по всяко време. В конкретния случай съдебните решения по адм. дело №4422/19 г. и адм. дело №4429/19 г. ще имат сила и действие, по отношение на всички страни, които оспорват това решение в тази част, и се явява изцяло преюдициално за разглеждането на спора по настоящето дело.

Поради това и на основание чл. 229, т. 4 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК и производството по настоящето дело следва да бъде спряно до приключване на адм. Дело № 4422/2019 г., III отделение, 61 състав с влязъл в сила съдебен акт.

С тези мотиви, съдът

Определи:

ВЪЗОБНОВЯВА съдебното дирене по адм.дело № 4429/2019 г., III отделение, по описа на АССГ.

СПИРА адм.дело № 4429/2019 г., III отделение, по описа на АССГ до приключване на адм. Дело № 4422/2019 г., III отделение, 61 състав с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес за присъствалите страни, а за не присъствалите от получаване на съобщението.

Съдия: