

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 12603

гр. София, 22.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 22.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **4830** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Подадена е частна жалба от адв. Ж. К. срещу писмо с вх.№ 6614 / 01.07.2024г по адм.дело № 4830 / 2024г по описана АССГ ,трето отделение , втори състав,към настоящия момент образувано като адм.дело №6778/2024г по опис на АССГ ,75 ти състав . Посочва се в частната жалба, че на 27.06.2024г , в качеството ѝ на адвокат е подала молба за конституирането ѝ като страна по дело № 4830/2024г на АССГ или като заинтерисовано лице, което да бъде присъединено към оспорването на акта. Сочи също така , че на 08.07.2024г е получила писмо с вх.№ 6614/01.07.2024г ,издадено от съдебен деловодител на Административен съд София-град, с което било отхвърлено искането ѝ за присъединяване като жалбоподател или заинтерисована страна по адм.дело № 4830/2024г на АССГ с мотив ,че в определението на съда за насрочване на делото ,не е посочено ,че оспорения акт / разпореждане № 8 / 24.04.2024г на съд.администратор на СРС / ще бъде разглеждан по реда на чл.179 и сл. от АПК. Твърди ,че след справка на ЕПЕП не е установила да е издаден съдебен акт издаден на 01.07.2024г и подписан от съдия-докладчик по делото. Искане се от ВАС да приеме ,че писмо с вх.№ 6614/01.07.2024г , издадено от съдебен деловодител на Административен съд София-град,по адм.дело № 4830/2024г на АССГ не представлява съдебен акт,с който той се е произнесъл по искането за конституиране като жалбоподател или заинтерисовано лице по делото ,поради което моли да се върне делото на АССГ , с указания съдът да се произнесе по направеното искане . Частния жалбоподател настоява ,че дори да се приеме ,че издаденото писмо с вх.№ 6614/01.07.2024г , издадено от съдебен деловодител на Административен съд София-град , представлява съдебен акт ,с който се постановява отказ адв. К. да бъде конституирана като страна по делото ,то моли да се отмени горепосоченото писмо и да се уважи искането ѝ ,обективизирано в молба от 27.06.2024г и делото да се върне за продължаване на

съдопроизводствените действия с нейно участие.

Внесена е държавна такса за частната жалба по сметка на ВАС и е приложено към последната платежно нареждане за внасянето на сумата от 30лв на 12.07.2024г.

Съдът като съобрази посоченото в частната жалба , с оглед проверка на нейната редовност ,съгласно чл.236 във вр. с чл.212 т.3-5 от АПК ,счита че на основание чл.213а ал.1 от АПК ,следва да остави ч.ж с вх.№ 22537/12.07.2024г ,подадена от адв. Ж. К. без движение ,като се укаже на частния жалбоподател да посочи изрично , точно и ясно дали обжалва разпореждането на съда от 28.06.2024г , в изпълнение на което е изпратено до адв.К. , писмо с уникален № 6614 ,получено от последната на 08.07.2024г или самото писмо , което както и самата жалбоподателка сочи не съставлява съдебен акт и не подлежи на обжалване. Следва да се уточни ,че разпореждането на съда от 28.06.2024г / а не от 01.07.2024г,както невярно се твърди от адв. К./ е написано на ръка върху молбата ѝ от 27.06.2024г , тъй като на 28.06.2024г / когато е докладвана на съдията – докладчик молбата за „присъединяване“ / ,поради неактивност на деловодните системи в съда на тази дата ,за което е налице и съобщение на интернет страницата на съда .Същото гласи : „ Да се предаде молбата в регистратура за входиране на жалбата със самостоятелен входящ номер и се докладва на Председателя на съда за разпределяне на случаен принцип,доколкото адв. К. не е страна по адм.дело № 4830/2024г на АССГ и не може да отправя искане по същество за отмяна на разпореждане № 8/24.04.2024г на съд.администратор на СРС. Да се укаже изрично на адв. К. ,че съдът никъде в определението си за насрочване на делото за 19.09.2024г не е посочил ,че акта който се оспорва е общ адм.акт и ще го разглежда по реда на чл.179 и сл.от АПК и не може да бъде „присъединена“ като жалбоподател по посоченото дело“.

В. въз основа на тази молба и съгласно разпореждането на съда от 28.06.2024г е било образувано адм.дело № 6778/2024г по описа на АССГ , 75 ти състав и адв. К. следва да е запозната със съдържанието на разпореждането на председателя на втори състав ,трето отделение при АССГ , което поражда съмнение за добросъвестното упражняване на процесуалните ѝ права. Видно от цитираното разпореждане от 28.06.2024г, никъде не е обективиран отказ на съда ,адв.К. да упражни правото си на жалба срещу разпореждане № 8 / 24.04.2024г на съд.администратор на СРС.

Указанията дадени от съда в разпореждането от 28.06.2024г ,нямат разпоредителен характер ,а имат уведомителен характер и целят разясняване на причината за образуването на ново дело по молбата на адв. К. от 27.06.2024г . Уведомяването на адв. К. / обективирано в писмо с уникален № 6614 ,получено от последната на 08.07.2024г/ е провокирано от очевидната неяснота в молбата ѝ , на какво основание иска да бъде „присъединена“ за участие в производството по адм.дело № 4830/2024г на АССГ ,образувано по жалби на адв.А. М. и адв. Н. Д. срещу разпореждане № 8 / 24.04.2024г на съд.администратор на СРС. От една страна прави искане да бъде конституирана като страна по делото ,на основание чл.147 ал.1 от АПК ,а от друга като заинтерисовано лице , което се присъединява към оспорването на акта,като се позовава едновременно на чл.182 ал.3 и чл.189 ал.2 от АПК. Именно затова съдът ѝ указва ,че никъде в определение № 7853 /07.06.2024г ,с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на делото за 19.09.2024г не е посочил ,че

акта който се оспорва е общ адм.акт и ще го разглежда по реда на чл.179 и сл.от АПК и не може да бъде „присъединена“ като жалбоподател по посоченото дело.

Действително съгласно чл.147 ал.1 от АПК „ Право да оспорват административния акт имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения“ и това свое право адв. К. може да упражни като обжалва на самостоятелно основание разпореждане № 8 / 24.04.2024г на съд.администратор на СРС . Последното ,както е посочено от настоящия състав не е общ административен акт ,а е вътрешно служебен акт т.е акт с които се създават права или задължения за органи или организации, подчинени на органа, издал акта, който по принцип е изключен от съдебен контрол , съобразно новелата на чл.2 ал.2 от АПК , освен ако с тях се засягат права, свободи или законни интереси на граждани или юридически лица –т.3 от същата разпоредба,каквото „засягане“ съдът е приел че е налице и е допуснал оспорването на горепосоченото разпореждане. Частната жалбоподателка следва да съобрази,че съгласно чл. 153, ал. 1 от АПК, страни по делото са оспорващият, органът издал административния акт, както и всички заинтересовани лица. За да се определят заинтересованите във всеки конкретен случай лица следва да се отчете значението на обжалвания акт за правната сфера на лицата. Заинтересовани лица са тези, за които актът поражда благоприятни правни последици, когато поражда за тях права или удовлетворява техни искания, защото съдебното решение, с оглед правомощията на съда по чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 1 и 2 от АПК би могло да засегне създадените от акта техни права или би породило за тях задължения. Лицата, за които административният акт е неблагоприятен разполагат със самостоятелно право да го обжалват. Оспореното разпореждане № 8 / 24.04.2024г на съд.администратор на СРС не поражда благоприятни правни последици за адв. К. , за да бъде конституирана като заинтересована страна и е насочил оспорването на същото да се отдели в самостоятелно съдебно производство , с което не се прегражда правото ѝ по чл.147 ал.1 от АПК .

Следователно,в обобщение на изложеното по-горе , настоящия съдебен състав , счита ,че следва да остави без движение на основание чл.213а във вр. с чл.236 от АПК частна жалба ,подадена от адв.К. с вх.№ 22537/12.07.2024г ,като в 7 дневен срок от съобщението ,следва да приведе същата в съответствие с чл.212 т.3-5 от АПК, като посочи съдебния акт / определение или разпореждане/ ; което обжалва, точно и мотивирано посочване на конкретните пороци на същия , които съставляват касационни основания и в какво се състои искането към съда. Указва се на частния жалбоподател ,че при неизпълнение на горните указания , частната жалба ще бъде върната ,на основание чл.213а ,изр.последно от АПК.

Водим от горното ,съдът

Р А З П О Р Е Д И :

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ на основание чл.213а във вр. с чл.236 от АПК частна жалба,подадена от адв.Ж. К. с вх.№ 22537/12.07.2024г , като в 7 дневен срок от съобщението , следва да преведе същата в съответствие с чл.212 т.3-5 от АПК, като

посочи съдебния акт / определение или разпореждане/ , което обжалва, точно и мотивирано посочване на конкретните пороци на същия , които съставляват касационни основания и в какво се състои искането към съда.

УКАЗВА на частния жалбоподател ,че прие изпълнение на горните указания , частната жалба ще бъде върната ,на основание чл.213а , изр.последно от АПК.

Разпореждането НЕ подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: