

РЕШЕНИЕ

№ 2571

гр. София, 18.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 10.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **1739** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на „Хайтови-Сие“ООД срещу Решение № РР-5560 от 2.02.2024г за отказ за продължаване срока на действие на разрешително № 31510562 от 30.12.2016г за водовземане от подземни води, издадено от Директор на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“.

Обосновава съображения за незаконосъобразност на акта, тъй като изложените от органа фактически обстоятелства не отговаряли на действителността. Не била извършена проверка на място, която щяла да установи, че водовземане въобще не е започнало и водата не се ползва. Не били дадени указания за отстраняване на нарушенията, а директно бил постановен отказ. В ход била процедура по одобряване на ОУП и проект за изменение на ПУП и ПРЗ. Не било проверено дали имотът се ползва и дали са изградени съоръжения по издаденото разрешително. Моли съда да отмени отказа и да върне преписката за произнасяне. Претендира разноски.

Ответникът - Директор на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“ чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна

следното:

„Хайтови-Сие“ООД със заявление вх. № РР-02-143 от 25.05.2022г е поискал продължаване срока на действие на разрешително № 31510562 от 30.12.2016г за водоземане от подземни води, издадено от Директор на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“.

По повод заявлението и след извършена служебна проверка Директор на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“ е издал процесното Решение № РР-5560 от 2.02.2024г за отказ за продължаване срока на действие на разрешително № 31510562 от 30.12.2016г за водоземане от подземни води. За да постанови отказа, е приел, че не е изпълнено едно от кумулативно изискуемите условия, а именно това по чл. 78 ал.2 т.3 от ЗВ, че титулярът не изпълнява условията на издаденото разрешително, които в конкретната хипотеза са следните : 1. / Не е изпълнено условието по т.2 от раздел „Изисквания към програмата за мониторинг“, като за периода на действие на разрешителното /от 2016г до 2022г/ не са представени протоколи от извършени химични анализи и 2./ не е изпълнено условието по т.1.1 от раздел „Условия за монтиране на водомери за измерване на ползваните за различни цели водни обеми“ от приложението към разрешителното за водоземане от подземни води, като не е монтирал водомери на определените в разрешителното места, не по-късно от 15 дни след влизане в сила на разрешителното.

Оспореното решение е постановено от компетентен орган. Съгласно изричната разпоредба на чл. 78, ал. 1 ЗВ, заявление за продължаване срока на действие на разрешително се подава преди изтичането му пред органа по чл. 52, ал. 1, а именно - органът издал разрешителното за водоземане. В случая не е спорно, а и видно от писмените доказателства по делото, разрешителното за водоземане е издадено на осн. чл. 52 ал.1 т.4 ЗВ именно от директора на БД „Източнобеломорски район“. Заявлението е подадено до органа по чл. 52, ал. 1 ЗВ, който орган може да продължи срока на разрешителното или да постанови отказ. Решението съдържа мотиви, противно на оплакванията в жалбата. В него изрично е посочено основание за отказ, а именно неизпълнение на условията по издаденото разрешително за водоземане, като изчерпателно и конкретно са описани кои от тях не са изпълнени. Налице са в този смисъл и фактически основания, и посочване на правното основание за постановения отказ.

Постановеният отказ за продължаване срока на действието на Разрешително за водоземане от подземни води се основава на чл. 78, ал. 2, т. 3 от ЗВ. За да се продължи срокът на действие на разрешително е необходимо да са налице едновременно /кумулятивно/ трите предпоставки, изброени в чл. 78, ал. 2 ЗВ, едната от които е по т.3, а именно да са изпълнени условията на издаденото разрешително.

В случая адм орган е приел, че не са изпълнени две условия на издаденото разрешително, а именно: 1. / Не е изпълнено условието по т.2 от раздел „Изисквания към програмата за мониторинг“, като за периода на действие на разрешителното /от 2016г до 2022г/ не са представени протоколи от извършени химични анализи и 2. / не е изпълнено условието по т.1.1 от раздел „Условия за монтиране на водомери за измерване на ползваните за различни цели водни обеми“ от приложението към разрешителното за водоземане от подземни води, като не е монтирал водомери на определените в разрешителното места, не по-късно от 15 дни след влизане в сила на разрешителното.

По делото няма спор по фактите. Доводите на жалбоподателя са свързани с интерпретация на възложените от органа с разрешителното, чието продължение се иска, условия, като най-общо се свеждат до това, че след като фактически водоземане не е извършвано, то не следва да се извършва собствен мониторинг, в т.ч. да се провежда ежегодно химичен анализ, респ. да се представят протоколи от извършени химични анализи, както и не следва да се монтират водомери. След като не се спори по фактите, то проверка на място не би внесла никакво различие във фактическата обстановка, респ. неосъществяването ѝ не е съществено процесуално нарушение.

Противно на доводите на жалбоподателя, адм. орган изрично с писмо № РР 02-143/ 1 / 2022г от 3.11.2023г, /л. 27 и сл/, връчено редовно на заявителя на 6.11.2023г чрез писмо с обратна разписка /л. 85 от делото/, и в изпълнение задължението си да упражнява постоянен контрол върху спазване условията на разрешителното и да дава указания в тази насока, е дал възможност на дружеството в едномесечен срок от получаването му да представи цитираните в писмото документи, между които и по т.3 – копия на документацията за техническите характеристики на монтираното оборудване /помпено оборудване, устройство за измерване на водното ниво, устройство за измерване на водните количества/, т.4 – анализирана документация от проведения собствен мониторинг за качеството на подземната вода за периода 2016г -2022г. В изпълнение на посочените указания и дадената възможност, „Хайтови и сие“ООД е представило обосновка /л. 81 и сл./, в която и към която обаче, не се съдържат протоколи от химичен анализ съгласно условието по т.2 от раздел „Изисквания към програмата за мониторинг“ и копие от документация за техническите характеристики на монтирано устройство за измерване черпените количества -условието по т.1.1 от раздел „Условия за монтиране на водомери за измерване на ползваните за различни цели водни обеми“.

Следователно и предвид липсата на спор по фактите, следва да се приеме, че за периода на действие на разрешителното дружеството не е изпълнило задълженията си по издаденото разрешително да извършва химичен анализ на черпените води и да представя ежегодно в посочения срок протоколите от изследването в басейнова дирекция, както и да монтира водомери, с което не е изпълнило условията по издаденото разрешително. Изискването по т.2 от раздел „Изисквания към програмата за мониторинг“ и по т.1.1 от раздел „Условия за монтиране на водомери за измерване на ползваните за различни цели водни обеми“ от приложението към разрешителното за водоземане от подземни води, не е обвързано от изискването да се извършва фактически водоземане, поради което се дължи извършването на мониторинг и монтирането на водомери, дори и дружеството да не водозема. Цитираните условия са задължителни за изпълнение от дружеството, дори и да не се осъществява фактически водоземане. В тази връзка и под въпрос е и изпълнението на целта на разрешителното, след като на практика водоползване не е осъществявано. Ирелавантни за настоящото производство са и доводите за наличие на висящо производство по одобряване проект за изменение на ПУП и ПРЗ, и одобряване на ОУП.

С оглед горното, изрично следва да се подчертае, че съгласно чл. 78, ал. 2, т. 3 от ЗВод, органът по чл. 52, ал. 1 продължава срока на действие на разрешителното, когато са изпълнени условията на издаденото разрешително, а не условията на водоземането. Видно от самото разрешително и приложението към него, то има

предвиденото в чл. 56, ал. 1 и 2 от ЗВодите съдържание, като определените в него условия обхващат не само параметрите на разрешеното водоземане - място на водоземането и водоползването, разрешено водно количество, лимит на ползваната вода и пр.; място и начин на отвеждане на отпадъчните води и пр., но и изискванията към ползвателя, изпълнението на които е гаранция, че тези параметри ще бъдат стриктно спазвани т.е., в съответствие с ал. 1, т. 15 на правната норма, то съдържа всички условия, при които се предоставя правото за използването на водите. Между тях са формулираното като задължение към ползвателя условие да се монтира измервателно устройство за използваните обеми води и произтичащите от него изисквания към последния: да уведоми контролните органи за датата на монтиране на измервателно устройство; да извършва ежемесечно наблюдения и отчет на ползваните водни обеми и да съставя протокол, който да изпраща ежегодно в Басейнова дирекция за управление на водите. Тези изисквания са част от условията на разрешителното, поради което и те са свързани не само с измерване на използваните количества вода с цел определяне на таксата за (водоземане, водоползване), но и за осъществяване на контрол за съответствие на реално осъщественото водоземане с разрешеното водно количество и определения лимит на ползваната вода. Както се посочи дружеството не оспорва, че не е монтирало измервателно устройство и, че не е изпращало протоколи за анализ ежегодно, а по-скоро доводите са му свързани с фактически неосъществявано водоземане. След като обаче, е налице влязло в сила разрешително, то условията по него са задължителни за изпълнение. Условията по издаденото и влязло в сила разрешително не подлежат на преразглеждане по повод искането за удължаването на неговия срок.

За да се продължи срока на действие на разрешително е необходимо да са налице едновременно трите предпоставки, изброени в чл. 78, ал. 2 ЗВод. Едната от тях е да са изпълнени условията на издаденото разрешително, които включват и задължение за провеждане на собствени мониторинг и отчет, както и ежегодно изпращане на протокол в БДИБР и монтиране водомер. Неизпълнението на посочените условия води до извода, че не е налице една от кумулативно изискуемите се материалноправни предпоставки по чл. 78, ал. 2, т. 3 от ЗВодите за продължаване на срока на действие разрешителното.

Спазени са административно-производствените правила, като са изяснени всички необходими факти и обстоятелства преди издаване на решението, дадени са указания на заявителя за представяне на необходимите документи и е дадена възможност активно да участва в административното производство. Отказът е постановен в съответствие целта на закона да не се допуска продължаване срока на действие на разрешително за водоземане, когато тугиларът не е спазил условията по издаденото разрешително, в случая свързани с ежегоден мониторинг и контрол върху чистотата и химичния състав на водното тяло и монтиране устройство за измерване количеството. Жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

Относно разноските: Предвид изхода на спора, на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски. Ответникът не претендира юриск.възнаграждение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Хайтови-Сие“ООД срещу Решение № РР-5560 от 2.02.2024г за отказ за продължаване срока на действие на разрешително № 31510562 от 30.12.2016г за водоземане от подземни води, издадено от Директор на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: