

Протокол

№

гр. София, 21.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 21.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8569** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД - редовно призован чрез адв. Ж., не изпраща процесуален представител. Постъпила е молба от адв. Ж. на 21.10.2024 г.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД - МИТНИЦА - ВАРНА - редовно призован, представлява се от юрк. Д., която представя пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че с молбата от 21.10.2024 г. адв. Ж., във връзка с оспорване резултатите на Централната митническа лаборатория и представеното заключение на съдебно-химическата експертиза прави уточнения на въпросите за исканата от нея тройна съдебна експертиза. Моли вещото лице да бъде отстранено и да бъде назначено друго вещо лице, което да извърши експертизата. Прилага доказателства за заведено от „Милки Груп Био“ ЕАД гражданско дело срещу вещото лице С. М. като датата на подаване на иска е 07.10.2024 г. с вх. № 314243/07.10.2024 г. на СРС и е образувано гражданско дело № 58907/2024 г. Уведомява, че такива дела са заведени срещу Т. С. И. и М. К.. Моли да не се изслушва експертизата, като счита, че няма никакво значение, че експертизата е депозирана на по-ранен етап. Моли да бъде

назначено ново вещо лице за изготвяне на съдебно-химическата експертиза, прилага декларация с превод от английски на български език. Второто писмо е от 21.10.2024 г. получено в 11,00 часа, 31 мин. и 20 секунди по електронна поща, съдържа разпечатка от електронната система на СРС за образуваното дело и писмо до вещото лице С. М..

ЮРК. Д. - По отношение на представената декларация тя е неподписана, тъй като е частен официален документ, в конкретния случай това не е документ, тъй като няма и формална доказателствена сила след като липсва подпис. На следващо място са представени документи, които считам, че не са относими и моля да не се приемат. Декларацията няма никаква доказателствена сила и никаква доказателствена стойност, представени по електронна поща документи също няма как да бъдат обвързани с нея, със сканираното копие. Считам, че са неотнормими, недопустими. По отношение на предмета на спора не е необходимо на този етап производство въобще. По отношение на молбата за отстраняване, считам, че няма основание за отстраняване, експертизата е изготвена на много по-предходен етап и входирана преди завеждането на исковата молба, по която е образувано гражданско дело № 58907/2024 г. В същото е видно, че исковата молба е на етап администриране и всъщност са дадени указания за отстраняване на нередовности, така, че не е ясно въобще, дали ще бъде даден ход по тази искова молба. На първо място, считам, че не са налице основания за отстраняване на вещите лица.

СЪДЪТ като разгледа представените към двете молби от днес писмени доказателства, намира, че същите са неотнормими към предмета на делото. Вещото лице М. е било изслушано в съдебното заседание на 10.06.2024 г. и съдът е приел заключението на съдебно-химическа експертиза, която е била изготвена въз основа на наличните по делото документи. На същото съдебно заседание процесуален представител на жалбоподателя не се е явил, не е формулирал въпроси към вещото лице, единствено е поискано да се назначи нова тройна експертиза, като с настоящите молби се предлагат други вещи лица проф. Г. И. и проф. П. М. от Университета по хранителни технологии [населено място] и става ясно, че срещу три вещи лица по дела на същия жалбоподател са заведени граждански дела.

СЪДЪТ намира, че неоснователно е искането за назначаване на тройна химическа експертиза, тъй като безспорно се установи, че не съществува запазена проба от процесната мазнина, на която да бъде извършено изследване. Експертиза, дори и тройна може да се извърши само и единствено въз основа на наличните по делото документи, а това вече е извършило назначеното от съда на случаен принцип вещо лице с приетото по делото заключение от 10.04.2024 г. Разширените теоретични въпроси, формулирани в молбата от 10.06.2024г. от адв. Ж., по които вероятно има разминаване в становищата на вещите лица – тези, предпочитани от жалбоподателя и тези, срещу които е завел дела, СЪДЪТ намира за неотнормими, предвид налична в този смисъл практика на ВАС след постановяване на решение на СЕС по дело № 290 от 2022 г. Поради това и тъй като съдът по никакъв начин не може да обвърже процесната партия с представената едва днес декларация от производител, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА като доказателство по делото, представената днес декларация от производителя, тъй като не може да се определи нейната относимост към конкретната партия, както и да се провери дали не е съставена за целите на процеса.

Счита, че с новоформулираните уточнения за експертиза се цели единствено шиканиране на делото и преразглеждането на въпросите, за които се изискват специални знания от точно посочени от жалбоподателя вещи лица, които вероятно биха подкрепили неговата теза. При положение, че не е налична годна проба, СЪДЪТ счита за ненужно отново да се възлага експертиза само и единствено въз основа на документите по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА искането за назначаване на тройна съдебно-химическа експертиза.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Д. - Поддържа наше становище по същество представено по делото от 29.03.2024 г. наш изх. № 32796630, където сме изложили подробни съображения по същество на делото. Считаме, че процесната стока следва да се класира в определения от митницата тарифен код. По повод на нея е изготвена експертиза от ЦМЛ, която е специализирана дирекция в системата на Агенция Митници. Преюдициално дело № 292/2022 г. е разгледало подробно компетентността и възможността същата да изготвя работно-аналитични процедури за установяване, всъщност, тарифното класиране на стоките. Представили сме доказателства, че същата е акредитирана и компетентността ѝ на следващо място произтича от Закона за митниците, освен акредитацията. Тя е специализирана дирекция тази система. Изготвената от нея експертиза, всъщност, установява, че процесната стока, процесният препарат, всъщност, е претърпял някаква различна обработка освен рафиниране, за да попадне в определения от митницата тарифен код. Моля да оставите в сила Решение № 32-280608/22.08.2022 г. на директора на ТД Митница Варна като правилно и законосъобразно, постановено в съответствие със събраните по делото доказателства при правилно приложение на материалния и процесуалния закон. Моля в тази връзка да присъдите и юрисконсултско възнаграждение. В условия на евентуалност, ако се претендира адвокатски хонорар, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение по смисъла на чл. 78, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 АПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: