

РЕШЕНИЕ

№ 4281

гр. София, 28.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 13.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10238** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.121, ал.1, т.1 вр. с чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл.

Образувано е по жалба на М. Й. М. от [населено място] [улица] срещу ЗАПОВЕД ЧР-П-97 от 18.10.2022г. на Министъра на икономиката и индустрията, с която е прекратено служебното й правоотношение за длъжността „държавен експерт“ в отдел „СТО и международни икономически организации“, Дирекция Външноикономическа политика“ на Министерство на икономиката и индустрията, поради съкращаване в щата.

По изложените в жалбата съображения –се моли да се уважи жалбата. Твърди се, че липсва реално съкращаване в щата, доколкото длъжността продължава да съществува в действащото щатно разписание. На следващо място се твърди, че няма законодателна промяна, която да води до намаляване числеността на персонала. Подчертава се, че съгласно Устройствения правилник на М. числеността в Дирекция „В. политика“ е била и остава 28 щатни бройки при обща численост от 399 бройки в администрацията. На следващо място се излага довода, че съкращението е фиктивно, тъй като длъжността като съвкупност и система от функции, задължения и изисквания –е запазена. Допълва се, че преди съкращението длъжността „експерт“ има аналитични и/или контролни функции, които са запазени. Тази длъжност в отдела е 10бр., а в дирекцията е 24броя. С оглед изложеното –се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбата се поддържа лично от жалбоподателката, както и от нейните пълномощници -адв.Х. и адв.Х.. Претендират се разноски. Представят се писмени бележки. Допълва се, че дл.характеристика подписана от оспорващата /във

вариант 2/ има разширена компетентност като другите държавни служители не са подписали този вариант. Оспорват се мотивите за съкращението, изложени в доклада, оспорва се и самото съкращение вкл. се прави извода за превратно упражняване на компетенции.

Ответната страна- чрез юрк.Г., оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата от 31.10.2022г. по отношение на заповедта за съкращение №ЧР-П от 18.10.2022г./л.17/, връчена на 18.10.2022г.–е в срок.

По съществото на същата съдът намира следното:

Жалбоподателката М. М. заема длъжността „държавен експерт“ по силата на споразумение от 26.04.2017г. на л.15 между министъра на икономиката и ИД на БАБХ, където е била главен юрисконсулт.

Същата изпълнява възложените ѝ функции по длъжностна характеристика на л.16 връчена ѝ на 02.05.2017г., към който момент в отдел“СТО и други МНО“ има 3 –ма държавни експерти, 1 главен, 2 старши и 1 младши експерти.

Представени са и други доказателства от служебното досие на лицето като формоляр за оценка изпълнение на длъжността т 29.01.2018г. –л.19 и сл., с оценка, че изпълнението отговаря на изискванията.Формуляр от 23.01.2019г., където е получена следващата по-висока оценка – че изпълнението надвишава изискванията .Също формеляр от м.01.2020г. отново, че изпълнението надвишава изискванията. Подобна е оценката и от 2021г..Представена е заповед от 31.03.2021г. за повишаване в ранг. С доклад на л.58 №93-001607 от 14.10.22г. на Е. Я. главен секретар на министреството – е предложено в отдела на жалбоподателката да се съкрати 1 държавен експерт по съображения, че има надмишаващ брой от 25% на „държавните експерти“, съгласно чл.12 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията като числеността на държавните експерти в отдела е над 35 на сто, което не кореспондира с логиката и очакванията.

Съответно със заповед ЧР-П -97 от 18.10.2022г. е прекратено служебното правоотношение с М. на основание чл.106, ал.1, т.2 съкращение в щата, във връзка с изменение на длъжностното разписание в сила от 20.10.2022г..

Видно от обявление на л.11 е обявен конкурс след съкращението да същия отдел макар и за друга длъжност – „старши експерт“ със срок на подаване на документи от 25.10.22 до 04.11.22г. .

В съдебното производство за пълно изясняване на обективната истина - е изслушано заключението на вещото лице Кр.Г., което съдът напълно кредитира.

ОТ ПРАВНА И ФАКТИЧЕСКА СТРАНА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

За фактическите обстоятелства са събраните по делото писмени доказателства, както и заключението на вещото лице, което ги обобщава. Така видно от същото жалбоподателката е заемала длъжността „държавен експерт“ с V-ти страши ранг в отдел „СТО и други международни икономически организации“ на Дирекция „В. политика“.

С доклад на Е. Я., главен секретар на М.,изх.№93-00-1607 от 14.10.2022г. се обосновава необходимостта от изменение на длъжностното разписание в Дирекция „В. политика“ с цел подобряване на капацитета и ефективността да се извърши промяна в организационно-управленската структура.

Със заповед №РД 16 -1286 от 14.10.2022 е изменено длъжностното разписание,

считано от 20.10.22г. като Дирекция „В. политика“ след промяната е със запазена щатна численост 28 щатни бройки, но числеността в отдела от 11 щатни бройки се намаляна на 10 щатни бройки. Изложеното се постига чрез намаляване на числеността на длъжността „държавен експерт“ от 4 на 3 бройки, но числеността на другия отдел –отдел „Регионално сътрудничество“ се увеличава от 8 на 9 щатни бройки чрез създаване на нова длъжност „старши експерт“. Вещото лице е отговорило на въпроса за относителния дял на длъжността „Държавен експерт“ в отдела на жалбоподателката – 4 бр. към 01.03.22г. и 3 бр. към 20.10.22г. и той е 40% преди съкращението и 33,33% след съкращението и в отдел Регионално сътрудничество“ 2бр. към 01.03.22г.и 3 бр. към 20.03.2022г. или 29,57% и 37,5% съответно. На втори въпрос-дали са налице нови длъжностни характеристики за длъжностите „държавен експерт“ „главен експерт“ и „старши експерт“ съгласно длъжн.разписание от 20.10.22г. за отдел „СТО и други международни икономически организации“ –отговаря, че такива не са изтогвяни. Вещото лице също така по искане на оспорващата е направило съпоставяне на длъжностните характеристики на длъжността „държавен експерт“ и „главен експерт“ за отдела, действащи към 20.11.2022г. и е посочило, че функциите и задълженията в дл.характеристика за „държавен експерт“ / вариант 1/ се констатират почти изцяло в длъжностната характеристика за длъжността „главен експерт“. Функциите и задълженията, залегнали в дл.характеристика за „държавен експерт вариант 2 –подписан от жалбоподателката се констатират в значителна степен за длъжността „главен експерт“. Вещото лице е посочило, че свободните длъжности в отдел „СТО и други международни икономически организации“ към 20.10.2022г. са „началник отдел“, „старши експерт“ и „младши експерт“ като експертните длъжности „старши експерт“ и „младши експерт“ се намират на различни длъжностни нива с длъжността на жалбоподателката. Вещото лице е проверило дали има назначени лица за периода от 18.10.22г. до 01.03.2023г. в отдела като е посочило, че е назначена П. Р. на длъжност „старши експерт“ и С. П. на длъжност „Началник отдел“. По този въпрос в съдебно заседание на 21.03.2023г. вещото лица л.207 –е допълнило, че на 19.10.2022г. видно от поименното разписание Б. Г., която е била старши експерт е заела длъжността главен експерт , а Р. Т. от младши екперт е станала страши експерт и така са освовозили блейки, но на 2010.22г. вече са заети.

Вещото лице отговаря, че длъжността държавен експерт не е престанала да съществува като нормативно определена позиция, защото е намалена от 4 бр. на 3 бр., така е намален броя на лицата с новото щатно разписание, който осъществяват идентични функции с жалбоподателката.

Съдът не кредитира отговора на осми въпрос, който е правен- дали е изпълнено изискването на глава трета по Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията –дали задълженията се изпълняват от по-малко на брой и по-квалифицирани служители, но следва да се има предвид, че вещото лице е цитирало чл.12 от Наредбата за прилагане на КСО, че числеността на държавните експерти не може да надвишава 25 на сто от експертите длъжности с аналитични и/или контролни функции в администрацията като е дало в табличен вид изчисление в % т.е. със съкращаване на 1 бр. от длъжността държавен експерт -дела от 40 % намалява на 33%.

Видно от доклада на л.269 – от главния секретар Е. Я. – за отдел „СТО и други международни икономически организации“ числеността на отдела се намалява от 11

на 10 чрез намаляване на числеността на длъжността „държавен експерт“ от 4 на 3 бройки, тъй като обема не кореспондира с числеността и на-вече с нивото на длъжностите, от които е изграден отдела. Посочено е, че съгласно чл.7, ал1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, определя дейността присъща на длъжността „държавен експерт“. Държавният експерт следва да изготвя високо професионални експертни анализи, прогнози, оценки и становища по секторни и хоризонтални политики, да разработва стратегически документи в съответната област, управлението, да разработва проекти на нормативни актове от национално значение, с предоставянето на методически указания по прилагането на административните актове, както и с контролиращи функции между администраците. В доклада е посочено, че числеността на лицата заемащи длъжностите държавен експерт и държавен инспектор, включително в инспекторатите, не може да надвишава 25 на сто от експертните длъжностни с аналитични или контролни функции в отдела, числеността на държавните експерти е над 35 на сто, което не кореспондира с администраинта логика и очакванията.

Следователно от ПРАВНА СТРАНА, въз основа на посочените фактически констатации СЪДЪТ намира следното:

Заповедта е издадена от надлежен орган като постановена от органа по назначението, без процесуални нарушения ,привидно съответства на материално-правната норма на чл.106, ал.1 т.2 от ЗДСл.-извършено е реално съкращение на щата, след начилието на мотивиран доклад, но заповедта не съответства на целта на закона. Назначенията в отдела на Б. Г. /от „старши“ на „главен експерт“/ и на Р. Т. /от младши на старши експерт/ нямат отношение към по-високата позиция, която заема М., но видно от СЕ с първи вариант на дл.характеристика на държавен експерт и главен експерт няма разлика, както и при втори се наблюдава значителна част от функциите на държавния експерт да се изпълняват по дл.характеристика от главния експерт. В доклада на Е. Я. необходимостта от съкращаване на щата е обектививаран от надмишаващия 25% брой на „държавните експерти“, съгласно чл.12 от Наредбата за прилагане на ЕК, но този процента е съобразно другите експерти, които нямат аналитични и/или контролни функции. От закл.на вещото лице –се вижда, че в отдела има почти изцяло припокриване или пълно по длъжностна характеристика между държавен и главен експерт. На база на изложеното – направената преценка за наличие на 25% длъжност с други функции – е компроментирана като нереална. От друга страна длъжността държавния експерт в отдела преди съкращението се е заемала от 4 лица и видно от заключението на вещото лице като процент е 40%, а не 35% /както е посочено в доклада/, като след съкращението също не е 25%, а е 33 %. Отделно тази ситуация на процент повече от 25% на държавните експерти в отдела е почти от назначаването на оспорващата в отдела през 2017г.. Следователно целта на съкращението не е била посочената, тъй като ако е заявената -е следвало да се намалят бройките от 4 не на 3, а на 2. Видно и от предложената щатна промяна в другия отдел –отново няма съобразяване с чл.12 от Наредбата. Следователно –докладът е привидно мотивиран със законоустановена цел, а в действителност това не е така. При съкращаване в действителност органа по назначаването не е обвързан да посочи кой 1 от всичките 4-ма държавни експерти ще съкрати, но макар да няма критерии за подбор, то изборът не може да е произволен, защото няма да съответства на целта на закона. Конкретно точно това се наблюдава, защото с доклада се инициира едно привидно законосъобразно съкращение, но няма поглед и върху другите отдели, освен 1. Няма

данни този процент от 25 % за длъжността държавен експерт дали не се надвишава и другаде, както е било в отдела в продължение на години. Видно от заключението на вещото лице и след съкращаването в 2-та отдела отново този процент не е съобразен /в съседния отдел от 28,57 е увеличен на 37,5%/ , поради което се прави извода, че целта е друга. Следва да се подчертае, че това не е нова законодателна промяна т.е. би следвало при увеличаването на държавните експерти ответникът да се е съобразил с тази норма, ако искаше да я зачита. Към момента да се прояви стремеж да се съобрази числеността на отдела от гледна точка на държавния експерт към нормативната база – буди съмнение именно, че се преследва персонална цел, а не законоустановената. Ако имаше анализ на всички отдели, ако беше след изменението на закона, можеше да се приеме, че целта е законоустановената, но при изложените данни не е така. В действителност длъжността на държавния експерт има уникални функции за отдела и лицата които я упражняват следва да са сред малцината в отдела, тъй като притежават познания и експертни знания повече от тези на старши експерта и главния експерт, поради което се очаква тези лица, които заемат длъжността да бъдат запазени в отдела. Движението в отдела- назначаването на старши експерти преди и след съкращението разкрива, че именно съкращението предледва друга цел. В докладваната записка е акцентирано на изключителните функции и компетенции, които следва да притежава държавния експерт /каквито всъщност има оспорващата, видно от годишните й оценки/, поради което недоумение буди факта, че вместо да запазат такъв кадър в М. от 2017г. /споразумение на л.15, преди това главен юрисконсулт в БАБХ/, то непосредствено след съкращението се обявява конкурс за същия отдел за длъжността старши експерт /л.11 обявление, което се установява и от закл на в.л/..

С оглед изложеното жалбата е основателна и следва да се уважи, ведно с последиците –присъждането на направените разноски по списък от 1800лв., които не са прекомерни, тъй като включват депозит на вещо лице 300лв. и адв.хонорар от 1000 и 500лв..Няма ограничение да се изплаща възнаграждение на един адвокат, като платеното такова общо –не е прекомерно.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ПО жалба на М. Й. М. от [населено място] [улица]
ОТМЕНЯ като незаконосъобразна ЗАПОВЕД ЧР-П-97 от 18.10.2022г. , с която е прекратено служебното й правоотношение за длъжността „държавен експерт“ в отдел „СТО и международни икономически организации“, Дирекция Външноикономическа политика“ на министъра на икономиката и индустрията, поради съкращаване в щата.

ОСЪЖДА Министерство на икономиката и индустрията да заплати на М. Й. М. сумата от 1800лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред ВАС чрез АССГ.. Преписи на страните.

Съдия: