

Протокол

№

гр. София, 22.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 22.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **326** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,44 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” (ДФЗ) - Разплащателна агенция - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – се представлява от юрк. З. с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. К. с представена повторна съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. З.: Представям решение № 5147/09.04.2012 г. на ВАС, състав на III отделение, по адм. д. № 15804/2011 г., както и доказателства, че въз основа на горесцитираното решение на жалбоподателя е била възстановена сумата от 292,87 лв.

АДВ. Ж.: Не отричаме този факт, но санкциите са за деклариране на площи, които не са допустими за подпомагане и такива суми, които се прихващат от предишни задължения, а именно сумата от 292,87 лв., която към момента на подаване на

жалбата беше удържана по процесния акт.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА повторна съдебно-техническа експертиза, представена на 08.04.2013 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. С. Б. К. - 57 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ж.: Има ли методика за разчитане на самолетни и сателитни снимки и има ли посочен процент на грешка при разчитане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм се запознала с методика на разчитането, доколкото не е било предмет на задачата ми и не мога да отговоря дали има процент на грешка или не. В методика, не би следвало да има допустим процент на грешка.

АДВ. Ж.: Когато разчитахте снимките, не сте ползвали методиката на МЗХ, а как ги разчетохте, ползвайки какви знания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работила съм 30 години в системата на геодезия, фотограметрия и картография и една част от работата ми е била свързана с разчитане на самолетни снимки и изготвяне на ортофотокарти. Работила съм на база професионалния си опит. С конкретната методика не съм се запознала.

АДВ. Ж.: Къде е извършено съвместяването на картата за възстановената собственост и цифровата ортофотокарта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съвместяването се извършва по компютърен метод. Не съм имала задача да проверя в кой от регионалните центрове е извършено. Програмата, която се ползва от ДФЗ е една и съща, не считам, че би имало значение.

АДВ. Ж.: Има ли допустима грешка при съвместяването, защото се получават големи застъпвания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: З. в обжалваното писмо не биха могли да бъдат в резултат на някаква грешка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ж.: Моля да отмените атакувания административен акт. Считаме, че актът е незаконосъобразен, тъй като са извършени проверки, които, ако се приеме, че са административни, трябва да съпоставят данните, предоставени от земеделския производител при подаване на заявлението с данните в МЗХ. В Регламент № 1122/2009 се казва, че трябва на земеделския производител, при подаване на заявлението, да му се даде не само формуляра с данните, но и картен материал с площи, граници и т.н. Такова нещо не е направено, след като данните в МЗХ не съответстват на това, което е подадено в началото. Претендираме разноски. Ще представя писмени бележки в посочен от съда срок.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и оставите в сила оспореното писмо по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноски и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: