

Протокол

№

гр. София, 27.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3845** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:06 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Енерджи съплай“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат М. П., с пълномощно на лист 227 по делото и С. Н.-К. - управител на дружеството.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) представлявана от председателя си: редовно призован, представлява се от адвокат Б. Ш. и от адвокат И. К., двамата с пълномощно на 327 по делото.

Вещото лице проф.д-р инж. В. Г. К.: редовно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 15.05.2025 г. молба от разпитания свидетел В. И. М., с която представя указанията от съда доказателства – копие на трудов договор и длъжностна характеристика.

ДОКЛАДВА депозирано на 13.08.2025 г. второ допълнително заключение по съдебно-техническата експертиза, изготвено от вещото лице проф.д-р инж. В. Г. К..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице проф.д-р инж.К. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и

възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 1450,00 (хиляда четиристотин и петдесет) лева.

ДОКЛАДВА депозирано на 23.10.2025 г. становище от ответника във връзка с второто допълнително заключение на съдебно-техническа експертиза. ВРЪЧИ препис от становището на адвокат П..

Адвокат П.: Не възразявам да се приемат постъпилите неща. Не възразявам да се пристъпи към разпит на вещото лице. Моля да отбележите, че в залата се намира свидетеля, който беше разпитан в предходното съдебно заседание.

Адвокат Ш.: Не възразявам да се приемат докладваните документи, представени от свидетеля. Имаме въпроси към вещото лице. Поддържа становището, което сме депозирали във връзка с експертизата.

Адвокат К.: Да бъдат приети доказателствата. Имаме няколко въпроса към вещото лице. Изразили сме становището по заключението, което поддържа.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с молба 15.05.2025 г. от В. И. М., а именно: копие на Трудов договор № ЧР-ТД-43, сключен на 19.06.2020 г. с Комисия за енергийно и водно регулиране и длъжностна характеристика на длъжността главен експерт в дирекция „Мониторинг и контрол по изпълнение на Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и Съвета от 25.10.2011 г. относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на евро с енергия“ към Комисия за енергийно и водно регулиране.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице проф.д-р инж.К., изготвил второ допълнително заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещото лице отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице проф. д-р инж. К. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено допълнително заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Ш.: Нямаме въпроси. Ще изразим становище по същество.

Адвокат К.: Поддържа изложеното от нас в становището.

Адвокат П.: На страница 5 в експертизата, горе - количество, цена и интервал. „Интервалите в хml и приложението на Комисия за енергийно и водно регулиране не съвпадат“. Времеви интервали ли имате предвид, доколкото говорим за българско и централно европейско време?

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Да

Адвокат П.: Нямаме други уточняващи въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението, което е ясно.

Адвокат Ш.: Оспорваме заключението доколкото вещото лице на практика не е отговорило на поставената задача. Вещото лице не е направило анализ на файловете във формат xml, каквото беше заданието. Депозирахме становище по делото, в което подробно описахме всички възможности, които вещото лице има да анализира файловете. Тези възможности са достъпни без да е необходимо ползването на програмни средства, а с прост достъп до интернет пространството или до например Е., с който всеки един компютър разполага. Подчертаваме, че вещото лице П. в предходно заключение по делото успя да анализира същите тези файлове във формат xml. Вещото лице К. присъства на съдебното заседание, в което беше изслушано това заключение на вещото лице П.. Допълнително в нито един момент вещото лице К. не се е свързал с нас или с КЕВР, за да потърси съдействие или да потърси съдействие от вещото лице П., която явно е разчела тези файлове, за да бъде подпомогнат евентуално в анализа им и изготвяне на заключението. Моля, с оглед тези съображения, съдът да предостави на вещото лице К. възможност да изготви заключение по така поставената допълнителна задача като използва анализ на файловете във формат xml, което подробно се изразили в депозираното становище по делото.

Съдът към вещото лице проф.д-р инж.К.: Бихте ли изразили отношение към така изразеното становище относно потенциалната конвертируемост и разчитане на файлов формат?

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Моето отношение съм изразил в експертизата. Споменал съм, че това са различно базирани файлови формати. Без софтуерен продукт, който да преобразува xml файла, това няма как да се случи и няма как той да бъде сравнен с xms формат.

Адвокат Ш.: Отново подчертавам, че сме предоставили поне три варианта, в които могат да бъдат тези файлове. Отново повтарям: как вещото лице П. успя да се справи с тези файлове без да ползва специфичен софтуер? Това е видно от самото ѝ заключение.

Адвокат П.: Възраженията на колегите са напълно неоснователни. На първо място: това, което те предлагат не е сравнение между двата файлови формата, а визуализиране на информацията от xml формат. Очевидно вещото лице К. се е запознал със съдържанието на xml файловете, тъй като на страница 4 той е визуализирал съдържание. Това, което той подробно е обяснил, е, че той не би могъл да сравнява информацията която вижда в xml файловете и информацията, която вижда в xls файловете, ако не ги преобразува към една и съща основа, тоест да ги направи сравними. Това възражение беше направено от нас, че искаме от вещото лице да сравнява ябълки и круши, още при формулирането на задачата и настояването на колегите да се допусне тази задача. Свидетелят, който беше разпитан по искане на ответната страна – В. М., самият той обясни пред съда, че сравнение директно на xml и данните, които се съдържат в xml, не е възможно, ако данните не бъдат конвертирани, ако не бъдат преобразувани в xls формат. Вещото лице П., каквото възражение и твърдение се прави, не е сравнявала данни от xml формати, тя ги е чела, само че, ако погледнем приложенията към нейното заключение, ще видим, че тя отново е сравнявала данни в xls. Кой е помагал на вещото лице П. да превърне xml в xls формат, за да може тя да сравни данните, които се твърдят в xml формата да се съдържат и приложенията към решението на КЕВР xls формат, ние не знаем, но си направихме труда, след постъпване на заключението на вещото лице К., да помолим госпожа П. да ни изпрати файловете, които представляват приложения към нейната експертиза. Когато прегледахме мета данните за файловете се оказа, че

тези екселски файлове са съставени от служител на КЕВР. Тоест съдействието, към което призовават процесуалните представители на КЕВР, е това вещото лице К. да им се обади, за да могат те да му преформатират xml файловете в xls, след което той да може да сравни двете екселски таблици. Дори без технически някакви особени познания можем да видим, че това, което колегите са визуализирали и което всеки от нас може да види след като отвори xml файловете, е това, че те са различни от вида в Е. и очевидно двата формата не могат да бъдат сравнени автоматично. Да се прави ръчно сравнение на подобен огромен обем от информация, ние няма да сравняваме три записа, нито пет записа, а ще сравняваме записите за два изключително дълги периоди от време, в които има по няколко записа за нареждане, за едно и също действие и отделни сделки. Ние се противопоставяме на това искане. На практика вещото лице е казал, че няма да преформатира файловете в Е., защото това вече го е правил. Техният свидетел каза, че не е възможност да се сравнят тези файлове. Заключение е ясно и изрично.

Адвокат Ш.: На първо място: визуализацията, за която говори процесуалния представител на жалбоподателя - естествено, че визуализацията на файловете е необходима, за да бъде направен анализ. Целта на задачата не е „да се сравняват ябълки и круши“, т.е. xml формат с xls формат в Ексел, а вещото лице въз основа на предходното си заключение, нарежданията и сделките, които не е установил там, да бъдат идентифицирани в тези подробни данни във формат xls. Не виждаме откъде идва това сравнение с формат xls.

На следващо място – най-простият начин при визуализация на тези файлове, е да се идентифицират съответните така наречени „липсващи“ в предходното заключение сделки и да се търсят по техния номер. Това може да бъде направено най-вероятно дори и само ръчно.

Напълно възразявам по внушенията, които процесуалният представител на жалбоподателя се опитва да направи, че по някакъв начин има намеса при изготвяне на приложенията към заключението на вещото лице П. или в някаква част от заключението от служители на КЕВР. Нито имаме представа какви файлове са били изпратени на жалбоподателя. Предоставено е заключение по делото, което е било изслушано и е било прието.

Смятаме, че са налице всички предпоставки предметът на задачата така, както е поставен и, повтарям - не изисква никакво сравняване на xml с xls, може да бъде изпълнен съвсем лесно, като се подходи по начин, който сме предоставили дори от лице, което не е технически подготвено и което може да се справи – търсене по код на нареждане и сделка. Всяко едно нареждане и сделка, установени от КЕВР, че представляват нарушение на чл.5, са индивидуализирани с техните номера и по този начин те могат да бъдат намерени в съответните xml файлове. Нищо не се противопоставя на това. Задачата е съвсем просто.

Въпрос на адвокат К. към вещото лице: Считате ли, че в крайна сметка можете да предоставите отговор на така поставената задача, така както е формулирана в допусната експертиза?

Адвокат П.: Противопоставям се на въпроса. Колегите нямаха въпроси към вещото лице и не се намираме в разпит на вещото лице. Ще изразя становище по искането на колежката, тъй като тя направи ново искане. Искането да се сравняват ю ти ес кодовете е нещо различно от заключението.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

Вещото лице проф. д-р инж. К.: След като може да се ангажира който и да била с

трансформацията на файловете от xml в xls във няма проблем да бъде направено.

Адвокат К.: Да разбираме ли, че ако бъдат трансформирани файловете от xml формат в xls формат, Вие ще можете да направите заключение по поставения въпрос?

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Да

Адвокат К.: В такъв случай моля да не бъде приемана експертизата и да се даде възможност на вещото лице К. да изпълни задачата, както е поставена. Ако вещото лице има нужда от някакво съдействие, такова ще му бъде предоставено.

Въпрос на съда към процесуалните представители на ответника: Кой е този, който би могъл да съдейства на вещото лице?

Адвокат Ш.: Не зная дали вещото лице е имало възможност да се запознае с нашето становище и изложеното в него. Може да се потърси съдействие от служител в отдел REMIT на Комисия за енергийно и водно регулиране, който да посочи как те действат при отваряне на такива файлове.

Адвокат К.: Ако вещото лице не може да отвори файловете, разбира си, че може да му се окаже съдействие, за да си свърши работата.

Адвокат Ш.: Пак повтаряме, че не е необходимо ползване на специализиран софтуер, за да се конвертират тези файлове в Е.. Това е идеята на становището ни. Може с просто търсене и анализ на тази информация да се установи има ли ги или ги няма тези липсващи сделки според първото заключение на вещото лице. Не поставяме допълнителна задача, а това е същността на задачата, по този начин сме я поставили.

Адвокат П.: Противопоставяме се да бъде допускана задачата, както се преформулира в днешното съдебно заседание. Подробно вещото лице е обяснило, че има разлика в данните, които съдържат xml файловете и xls файловете. В крайна сметка ние изобщо сме против да продължаваме да сравняваме xml файлове в xls файлове по една проста причина - данните в xls в приложенията от КЕВР и данните, които вещите лица използваша при първоначалните заключения, и двете са дадени от ответника Комисия за енергийно и водно регулиране. Те сами си предоставиха данните в xls, които бяха сравнени и от които се установиха въпросните разлики. Би била допустима подобна задача само ако колегите са оспорили истинността на xls данните. Сега се оказва следното: че при преформатиране, от свидетеля какво се установи – че данните от Българската независима енергийна борса (БНЕБ) пристигат във формат xml, като те са предоставени въз основа на филтри и условия зададени от КЕВР. Оказва се, че всеки път БНЕБ предоставя xml файлове въз основа филтри и искания зададени от КЕВР, след което тези данни биват форматиращи от служител на КЕВР. Ако КЕВР допуска различни искания или при форматирането от xml в xls има някакви технически грешки, които биват използвани в производството, това не е наш въпрос. В хода на съдебното производство, извън приложенията, колегите процесуални представители на ответника предоставиха данните, които според тях отразяват нареждания и сделки извършени от доверителя ми за процесните периоди в xls формат. Те бяха анализирани. Установиха се големи разлики. След това изведнъж по делото се появиха данни в xml формат. В момента колегите предлагат да се вземе само една компонента от данните, които са записани в xml формат, само номер на ю ти си код и да се започне едно търсене, след което ръчно да се

сравнява и търси.

СЪДЪТ, като съобрази, че предмет на цялостната поредица доказателствени искания във връзка с данните следва да установи както обосноваността на фактическите констатации на оспорваният акт, така и тяхната правилност, във връзка с което са събрани достатъчно доказателства, а и страните очевидно притежават необходимата експертиза, за да изложат становище как следва да се третира, анализират, кредитират и в крайна сметка инкорпорират в самия окончателен съдебен акт същите, имплицитно отхвърля възражението на ответника и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на второто допълнително заключение по съдебно-техническа експертиза, депозирано на 13.08.2025 година, изготвено от вещото лице проф. д-р инж. В. Г. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 1450,00 (хиляда четиристотин и петдесет) лева съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 700,00 лв. от внесения от ответника на 16.05.2025 г. депозит (лист 1882 по делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице проф. д-р инж. К..

ЗАДЪЛЖАВА Комисия за енергийно и водно регулиране в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 750,00 (седемстотин и петдесет) лева, представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице проф. д-р инж. К. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат П.: Моля да уважите жалбата.

Факт е, че Комисия за енергийно и водно регулиране не са извършили собствени проверки и са се доверили на данни и анализ, които са им били подадени от АСЕР. Допуснати са изключително много грешки при анализа на данни, приписано е поведение, което не е извършено от моя доверител. Доказа се, че е възможно и се допускат технически грешки от платформата, която поддържа БНЕБ, включително се регистрират сделки, когато платформата е изключена, което е недопустимо. Икономическата експертиза доказва, че броят нареждания и обема търгуван от доверителя ми е пренебрежимо малък от общия обем сделки на Борсата, поради което не е възможно да повлияят по какъвто и да е било начин. Наложената имуществена санкция е абсолютно

произволна. Липсват всякакви мотиви, липсва обосновка и във връзка с определения размер на санкцията.

Моля да ни присъдите разноски по делото по списък, който представям в днешното съдебно заседание с препис за насрещната страна ведно с доказателства за извършването им.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на процесуалните представители на ответната страна препис от списъка на разноските, представен от жалбоподателя.

Въпрос на съда към адвокат процесуалния представител на жалбоподателя: Как е определен размерът на претендираното възнаграждение?

Адвокат П.: Върху материалния интерес по Наредбата, в минимален размер.

Адвокат Ш.: Считам, че в случая е налице правилен и законосъобразен акт на Комисия за енергийно и водно регулиране, с който е установено, че жалбоподателят е извършил нарушение под формата на разсложаване на поръчки и лъжливи поръчки. Основно в случая се явява, че това производство е образувано по сигнал на Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия (АСРЕ), който е органът оправомощен да следи за изпълнението на задължението на пазарните участници съгласно Регламента. Всички данни от търговската активност на даден пазарен участник, включително и жалбоподателя, се подават към АСРЕ, който впоследствие анализира данните и подава сигнали към националните регулатори, както е в случая. Чрез описаното поведение жалбоподателят е подавал подвеждащи сигнали на пазара, доколкото множество нареждания последователно са били впоследствие анулирани и изменени с цел манипулиране на пазара. По делото бяха допуснати множество експертизи, които установиха, че нарежданията и сделките действително са били осъществени от „Е. С.“ са и че всъщност не са налице обективни обстоятелства, както твърди жалбоподателят, които да обосноват подобно поведение. На следващо място, тези нареждания и сделки се потвърдиха и от данните от търговската активност на дружеството, която по делото е предоставена от БНЕБ за целите на експертизите както във формат в xml, така и във формат xls.

Въз основа на гореизложеното моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на Комисия за енергийно и водно регулиране като правилно и законосъобразно.

Допълнително във връзка с производството по оспорване автентичността на xml файловете сме изразили подробно становище, включително и сме поискали разпит на свидетел. Считаме, че в това производство жалбоподателят не успя да оспори неавтентичността на тези файлове. Възражявам срещу всякакви внушения и твърдения, че файловете така, както са предоставени от БНЕБ, са били преформатирани или манипулирани от ответника КЕБР.

Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки, както и да ни бъдат присъдени разноските по делото.

Адвокат К.: Представям списък на разноските, които моля да ни бъдат присъдени, ведно с доказателства. Размерът на адвокатското възнаграждение е с включен данък добавена стойност.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адвокат П. препис от списъка на разноските, представен от ответника.

Въпрос на съда към адвокат процесуалните представители на ответника: Как е определен размерът на претендираното възнаграждение?

Адвокат Ш.: Съгласно Наредбата.

Адвокат П.: Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Минималният размер е надвишен с 4000 (четири хиляди) лева.

По допуснатото оспорване **СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** с окончателния съдебен акт.

Страните (*поотделно*): Нямаме възражения за бавно правосъдие с оглед предмета на делото, броя приети експертизи и обема на доказателствата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 20-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: