

Протокол

№

гр. София, 12.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав, в публично заседание на 12.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **1585** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,17 часа:

ИЩЕЦЪТ – А. С. В. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. Д.-К., с пълномощно на л. 11 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГД "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" В МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно призован, се представлява от гл. юриск. Л. Н., с пълномощно на л. 52 от делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР МАРИЯ МАЛИНОВА.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, ведно с приложения.

ДОКЛАДВА изготвен проектодоклад по делото, обективизиран в определение на съда от 26.4.2024.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника от 17.4.2024 г.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 29.4.2024 г., с приложени писмени доказателства по опис в подкрепа на изложеното в писмения отговор на исковата молба. Ищецът е уведомен, получил е препис от молбата.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 31.5.2024 г., с приложени писмени доказателства по опис, също в подкрепа на твърденията в писмения отговор.

ДОКЛАДВА постъпило на 6.6.2024 г. от Затвора – [населено място] личното досие на ищеца, в оригинал, във връзка с определение на съда от 26.4.2024 г.

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора на ответника. Не възразявам по доклада. Не възразявам да бъдат приети писмените доказателства, представени с молбата на ответника от 29.4.2024 г. Не възразявам да се приемат и писмените доказателства с молбата му от 31.5.2024 г. Моля за възможност да се запозная до следващото съдебно заседание с личното досие.

За свидетелите: поради получаване на определението на съда на 3.6.2024 г. не съм беше възможно да бъдат доведени днес. Поддържам доказателственото искане за следващото съдебно заседание. Свидетелите са И. Г. С. и И. А. В.. Ще свидетелстват за различни аспекти на неимуществените вреди, претърпени от ищеца по време на престоя в затвора. Единият е бил с него там по същото време, а другият е съпругата му.

Поддържахме доказателствените искания за допускане на експертизи. Искаме допускането на съдебно-техническа експертиза (СТЕ) с вещо лице – специалист по санитарно-хигиенни условия, със задача в т. 50 от исковата молба. Поддържахме искането тъй като от ответника по идентични дела се представят доказателства които се не съответстват на действителните условия, в които е пребивавал ищецът в Затвора [населено място].

ЮРИСК. Н.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Да се приемат представените доказателства. Не възразявам по доклада. Относно техническата експертиза – представили сме справка с молбата от 29.4.2024 г.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените от страните писмени доказателства. Не възразявам по доклада и допускането на свидетели. Възразявам по искането за експертиза. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото документите, представени с исковата молба и с молби на ответника от 29.4.2024 г. и 31.5.2024 г.

ОБЯВЯВА изготвения проектодоклад за окончателен такъв.

НАМИРА, че следва да отхвърли искането за СТЕ, направено в т. 50 от исковата молба. Счита, че въпросите са много общи и предвид обстоятелството, че за ищецът няма данни по делото, не се представят доказателства нито от него или от ответника през исковия период в кои точно килии е бил настанен в XI група, няма как вещото лице да отговори за условията към момента, когато е бил задържан. НАМИРА, че приложеното по делото от ответника и становището към молбата от 29.4.2024 г., т. 1, № 4789/17.4.2024 г. от началника на затвора, е прекалено общо и не дава яснота какви са били условията, в които са били поставени задържаните лица през исковия период. Ремонтът е бил извършен през 2020 г., но не се сочи в какво са се изразявали ремонтните дейности – смяна на дограма, промяна на ВиК и т.н. Доказателствената тежест е указана на ответника, негова е тази тежест да установи обстоятелствата, при които е бил задържан ищецът. НАМИРА, че без конкретизация на въпросите и допълнителни доказателства по делото е процесуално ненужна такава експертиза. От периода, в който е бил задържан, са изминали повече от 5 години. Данни за

техническото състояние на килиите от 11-а група не са представени, а това е задължение на ответника. УКАЗВА МУ че в случай, че не представи такива доказателства, ще понесе съответната доказателствена тежест по реда на чл. 161 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

ДАВА 1-месечен срок на ответника да ангажира доказателства съобразно указанията на съда.

АДВ. Д.: Ако ответникът представи доказателства за ремонт през 2020 г., СТЕ става безпредметна и ще останат само свидетелските показания като наше искане.

ЮРИСК. Н.: Моля съда и да ни даде възможност и ние да ангажираме свидетелски показания, което ще направя допълнително с писмена молба.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че може да доказва фактите с всички процесуални способности по ГПК.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.11.2024 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните да се считат за уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 16,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: