

Протокол

№

гр. София, 26.06.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 26.06.2014 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на
прокурора Николова, като разгледа дело номер **9149** по описа за **2013**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на
именното повикване в 12.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно уведомен от предходното с.з., се
представява от адв. И., упълномощена отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП редовно уведомен
от предходното с.з., не се явява. За него юрк. И., упълномощена отпреди.

СГП редовно уведомена се представлява от прокурор НИКОЛОВА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото на 22.05.2014 г. в срока по чл.199 ГПК, вр. § 2 ПР на ДОПК
второ допълнително заключение на назначената ССЕ.

ПРИСТЪПИ към разпит на вещото лице ЙОНОВ със снета по делото самоличност.

НАПОМНИ му се наказателната отговорност по чл.291 НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ЙОНОВ: Представил второ допълнително писмено заключение на
22.05.2014 г. в срок, което поддържам.

Адв. И.: Нямам въпроси към вещото лице.

юрк. И.: Нямам въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. И.: Становището ни е, че следва по делото да се приеме първата допълнителна експертиза от 02.04.2014 по задачи от № 1 и 2, без № 3 и 4 както и втората допълнителна експертиза от 22.05.2014 г. без правните изводи, които надхвърлят компетентността на вещото лице-счетоводител.

Юрк. И.: Не възразявам представените заключения на ССЕ да се приемат в тяхната цялост. Считаю, че не си противоречат.

Прокурор НИКОЛОВА: ССЕ следва да се приеме в нейната цялост.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА първата допълнителна ССЕ от 02.04.2014 г., както и втората допълнителна ССЕ от 22.05.2014 г., като евентуалните им несъответствия ще се обсъждат заедно с другите събрани доказателства при решаване на делото съгласно чл.202 ГПК вр. § 2 от ПР на ДОПК.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер от 250 лв. по справка-декларация от внесения от жалбоподателя депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ОСВОБОДИ се вещото лице.

Адв. И.: Тъй като с изслушаната ССЕ не се установи кадровата обезпеченост на доставчика „Л. комерс“ Е., моля съдът по реда на чл.74, ал.2, т.2 ДОПК да постанови разкриването на данъчна информация по отношение на жалбоподателя за снабдяване от ТД на НАП – [населено място], Офис „Надежда“ с официално заверен препис от справката за актуалното състояние на всички трудови договори сключени от „Л. комерс“ Е. с негови работници и служители през м. юли 2007 г. и м.август 2009 г. Подробно искането съм формулирала с молба, която представям ведно с преписи за останалите страни. Моля да ми се даде срок след обсъждане с клиента ми да решим дали да ангажираме СТЕ за материално-техническата обезпеченост на „Л. комерс“ Е., както и дали представените от нас протоколи обр.19 към непризнатите от ревизията фактури всъщност се отнасят за обектите, възложени за изпълнение на [фирма] по основните договори след съпоставка по дати и предмет на всички строителни книжа.

Юрк. И.: Моля съдът да има предвид, че съответните фактури на „Л. комерс“ Е. не са признати не поради кадрова необезпеченост – затова и допълнителни доказателства в тази връзка не следва да се събират. Що се отнася до СТЕ, ако такава се поиска и назначи, то тя следва да работи само по отразените в Решение № 1442/19.08.2013 г. – стр.31 несъответствия между договори – протоколи образец 19, фактури и други строителни книжа.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде възможност на жалбоподателя за СТЕ.

СЪДЪТ по доказателствените искания на жалбоподателя от днешното с.з и като съобрази становището на останалите страни в производството, на основание чл.172, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА на основание чл.74, ал.1, т.2 ДОПК разкриването от ТД на НАП – [населено място], Офис „Надежда“ на данъчна информация в полза на „Монолитно строителство“ Е., ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК] – [населено място],[жк], вх.6, ет.6, ап.136, представлявано от П. Г. А., жалбоподател по адм. д.№ 9149/13 г. на АССГ, съдържаща се в справка за актуалното състояние за всички трудови договори, сключени от „Л. комерс“ Е., ЕИК по [улица] г. и м.август 2009 г. ведно с данни за имената и

длъжностите на наетите работници и служители.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адв. И. на основание чл.186, изр.2 ГПК вр. § 2 от ПР на ДОПК съдебно удостоверение с препис от този протокол до ТД на НАП – [населено място], Офис „Надежда“.

ОПРЕДЕЛЯ 30-дневен срок от днес, в който жалбоподателят с молба да заяви дали ще ангажира СТЕ и ако поиска назначаването ѝ да формулира задачи за изпълнение от вещото лице, като съобрази мотивите към Решение № 1442/19.08.2013 г. – стр.31.

ДА СЕ ИЗИСКА с писмо от СГП информация за хода на досъдебно производство № 46/10 г. на НСлС (пр.пр. № 4-1970/10 г. на СГП).

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.10.2014 г. от 10.30 ч., за когато страните са уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: