

# РЕШЕНИЕ

№ 2396

гр. София, 11.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 21.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1784** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс, във вр. чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на Б. С. Б., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. С., срещу Заповед № 229з-1223 от 20. 09. 2023 г. на ВПД началник на 05 РУ – СДВР, за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 12 месеца.

В жалбата се поддържа незаконосъобразност на оспорената заповед с твърдение за допуснати съществени нарушения на административно производствените правила при провеждане на дисциплинарното производство, немотивираност на заповедта и недоказаност на дисциплинарното нарушение. Моли съда за отмяна на процесната заповед и се претендират направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и се представлява от адв. С., който поддържа жалбата. Изтъква се, че нарушението, за което е наложено дисциплинарно наказание, не е доказано. Претендират се направените по делото разноски.

Ответникът – В. началник на 05 РУ - СДВР, чрез процесуалния си представител юрк. П., оспорва жалбата като неоснователна. Съображения излага в представените по делото писмени бележки. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и

прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Съгласно докладна записка рег. № 229р-3863 от 09.02.2023 г. от зам. началника на 05 РУ – СДВР до ВПД началник на 05 РУ – СДВР, при преглед на преписки вх. № 229000-24185/ 2022 г. и вх. № 229000-23016/ 2022 г. по описа на 05 РУ – СДВР, докладвани на 09.02.2023 г., е установено следното: „Преписка вх. № 229000 - 23016/ 25.11.2022 г. е образувана по повод заявление от И. В. И. с посочен адрес [населено място], [улица], ет. 2, в заявлението се изнасят данни, че съсед Р. Т., живущ на ет. 1 системно агресира по отношение на И., членовете на семейството му и съседи. На дата 24.11.2022 г. около 15,00 часа Т. за пореден път залял входната врата на И. с мазна течност. И. моли срещу Т. да бъдат взети всички законно допустими мерки. С резолюция на ВПД началника на 05 РУ - СДВР от 25.11.2022 г. проверката е възложена на "СОП" с определен срок 30 дни. На същата дата е поставена резолюция от за началник СОП М. В. „г-н Ал. И., за проверка в указания срок". В преписката се съдържа сведение от И. В. Т. от дата 24.11.2022 г. и сведение от Р. Б. Т. от дата 28.11.2022 г. Липсват описаните в сведението на Т. приложения. Липсват данни за взето отношение по ЗМВР. След 28.11.2022 г. до днешна дата не става ясно какво е работено по преписката. Докладната записка за извършената проверка е без съгласувателни подписи, а съпроводителното писмо до СРП е подписано единствено от ст. инспектор Б., като липсва съгласувателен подпис на За началник „СОП“.

Преписка вх. № 229000 - 24185/0912.2022 г. е заведена по жалба от Р. Б. Т. с посочен адрес [населено място], [улица]. В жалбата се сочи, че на 09.12.2022 г., около 04,20 часа в апартамента над Т. се чуло три пъти чукане с твърд предмет по стени. Същото нещо имало и на 05.12.2022 г. около 03,00 часа, като на четвъртото почукване предмета се счупил и се посипал по пода. На 03 и 04.12.2022 г. във времето от 14 до 16 часа се чували трополене от твърди подметки по пода, стържене/скърцане на крака от мебели, столове по паркета, хвърляне на предмети по пода. Днес /09.12.2022 г./ в 14,10 часа отново се чуло силно „дум“ по паркета, после ходене па пети по паркета, трополене и блъскане на врати на шкафове. Т. твърди, че проблемът с тези хора е дългогодишен и че е подавал множество жалби до полицията и до контактния център на Столична община. Твърди също, че хората от този апартамент многократно са предупреждавани от него, от полиция и от общинските органи да се въздържат от домашни дейности, които генерират неприятен шум във времето за почивка. Резултатът е негативен, като дори тези хора си позволяват да пишат жалби против него, с които го набедяват за различни укорими деяния. В резултат на тяхна жалба, че той е напръскал входната им врата с машинно масло, е дал сведение на оперативните работници от 05 РПУ, което прилага към тази жалба. Оперативните работници се ангажирали да разговарят с И. И. и С. И. и да ги убедят да престанат с този тормоз над него и майка му, която е инвалид на 84 години и не може да почива в часовете за почивка. Изминали повече от 10 дни, но проблемите с тези хора не спират. Не желаят и да си направят шумоизолация на пода, за да не се чуват техните шумове. Т. моли за вземане на отношение по компетентност. Към жалбата прилага копие от сведение до ОР от 05 РУ. С резолюция на дежурен по ръководство от 10.12.2022 г. проверката е възложена на Н-к СОП Пл. П. с определен срок 30 дни. На дата 12.12.2022 г. Н-к СОП резолира преписката на Н-к ТП О. г-н Б., който от своя страна с резолюция от 13.12.2022 г. я възлага на МлПИ Вл. Б. и с резолюция „проверка и доклад в СРП в срок". В преписката се съдържа приложеното копие от сведение от Р. Т. и невръчена

призовка за същия за дата 25.11.2022 г. с призоваващ орган ОР К. Б.. Липсват данни за снети сведения по случая. Липсват данни за взето отношение по ЗМВР. След 13.12.2022 г. до днешна дата не става ясно какво е работено по преписката. Докладната записка за извършената проверка е без съгласувателни подписи, а съпроводителното писмо до СРП е подписано единствено от ст. инспектор Б., като липсва съгласувателен подпис на За началник СОП.

От извършената от мен проверка допълнително установих, че в ТП „О.“ е разпределена за проверка преписа с вх. № 229000 - 6387/ 03.05.2022 г., образувана по сигнал от СО - Контактен център във връзка с постъпили при тях жалби за системно нарушаване на обществения ред и тормоз от страна на съсед, живущ на [улица], [жилищен адрес]. С резолюция от 09.05.2022 г. „проверка, отношение под Ваш контрол; - резултата от проверката да бъде изпратен на СО“ Н-к РУ е възложил проверката на Н-к СОП - Пл. П.. С негова резолюция от 10.05.2022 г. проверката е възложена на Н-к ТП О. Б. Б., който от своя страна я възлага на ПИ К. Г. с резолюция „съгласно дадените резолюции“. Към днешна дата преписката не е докладвана и приключена и Контактен център - СО не е уведомен за резултата.“

Предложено е да се разпорежи извършване на проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, тъй като са налице данни за извършено нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗМВР, съставомерно по чл. 200, ал.1, т. 6 и т. 11 от ЗМВР.

Със Заповед № 229з-163 от 09.02.2023 г. на ВПД началник 05 РУ – СДВР е назначена комисия с цел извършване на проверка за изясняване на постъпилите данни по докладна записка рег. № 229р-3863 от 09.02.2023 г. за извършено дисциплинарно нарушение от служител/и на 05 РУ СДВР.

В хода на проверката са снети писмени сведения от К. Г., В. Б. и А. И. - служители към 05 РУ – СДВР.

Със Заповед № 229з-320 от 17.03.2023 г. на ВНД началник 05 РУ - СДВР, на основание чл. 205, ал. 2 МЗВР вр. чл. 10 и чл. 29, ал. 3 вр. ал. 2 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г., проверката разпоредена със Заповед № 229з-163 от 09.02.2023 г. е преобразувана в проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР.

Междувременно, видно от представените епикриза и болничен лист № E20230715438, на 06.03.2023 г. на Б. Б. е поставена диагноза мозъчен инфаркт, причинен от емболия на церебрални артерии.

Съгласно болнични листа № E20230715438; E 20230229374; E20230229459; E20231781243; E20231781339; E20231781439; E20231781589; E20231781639; E20233176523; E20233176584; E20233176664 с диагнози мозъчен инфаркт, причинен от емболия на церебрални артерии и последици от мозъчен инфаркт, жалбоподателят е бил в отпуск поради временна неработоспособност от 06.03.2023 г. до 29.01.2024 г.

На 02.05.2023 г. на ст. инспектор Б. е връчена покана рег. № 229р-12294 от 25.04.2023 г. за запознаване със Заповед № 229з-163 от 09.02.2023 г., преобразувана със Заповед № 229з-320 от 17.03.2023 г. Поканата е връчена в дома на ст. инспектор Б., тъй като последният е бил в отпуск поради временна работоспособност. Жалбоподателят е отбелязал, че ще даде обяснения или възражения след приключване на болничните.

На 11.07.2023 г. е съставен протокол рег. № 229р-19722 за непредставяне на писмени обяснения или възражения от държавен служител, срещу когото се води дисциплинарно производство, в който е посочено, че служителят не се е възползвал от правото си да даде обяснения или възражения по зависещи от него причини.

Със Заповед № 229з-581 от 22.05.2023 г. на ВПД началник 05 РУ – СДВР срокът за извършване на проверката е удължен с 30 дни, считано от 17.05.2023 г.

Със Заповед № 229з-720 от 16.06.2023 г. на ВПД началник 05 РУ – СДВР срокът за извършване на проверката отново е удължен с 30 дни, считано от 17.06.2023 г.

Със справка рег. № 229р-20251 / 17. 07. 2023 г. са изложени резултатите от извършената проверка, като е предложено на основание чл. 194, ал. 1 вр. ал. 2, т. 1 от ЗМВР на ст. инспектор Б. Б. да бъде наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 12 месеца.

Със Заповед № 229з-1223 / 20. 09. 2023 г. на ВПД началник 05 РУ – СДВР на ст. инспектор Б. С. Б. е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 12 месеца.

Заповедта е връчена на жалбоподателя на 30.01.2024 г. и е оспорена с жалба постъпила в АССГ на 08.02.2024 г.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентния по смисъла на чл. 204, т. 4 от ЗМВР орган и в сроковете по чл. 195, ал.1 от с. з., но в нарушение на предвидената в чл. 210, ал. 1 от ЗМВР форма и съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 210, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарното наказание се налага с писмена заповед, в която задължително се посочват: извършителят; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта.

В конкретния случай в оспорената заповед липсва ясно и точно посочване, какво в крайна сметка се изразява нарушението на Б..

Дисциплинарната отговорност на ст. инспектор Б. е ангажирана за нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР, за което на основание чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „порицание“.

Като фактическо описание на нарушението е посочено, че липсва контрол от страна на началник група старши инспектор Б. С. Б. за точно спазване на правилата от подчинените му служители, като е цитиран чл. 17, т. 1 и т. 3 от Вътрешните правила за организация на документооборота в Министерството на вътрешните работи, утвърдени с МЗ № 8121з-1013/ 2017 г.

Дисциплинарните нарушения са дефинирани в чл. 194, ал. 2 от ЗМВР. За проявлението на предвидената дисциплинарна отговорност е необходимо виновно извършване на нарушение, което не съответства на дължимото по закон поведение на държавен служител от МВР. Административният орган следва да докаже, че служителят виновно /умишлено или по непредпазливост в двете й форми - небрежност и самонадеяност/ е нарушил служебната дисциплина и е извършил дисциплинарно нарушение по някоя от хипотезите на чл. 194, ал. 2 от ЗМВР. Следователно, нарушение на служебната дисциплина е виновното неизпълнение на

произтичащите от служебното правоотношение задължения, при което фактически осъщественото деяние обективно не съответства на правно дължимото поведение на служителя.

Съгласно чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР нарушение на служебната дисциплина представлява неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители.

Служебните задължения, приети за нарушени са записани като чл. 17, т.1 и т. 3 от Вътрешните правила за организация на документооборота в Министерството на вътрешните работи, утвърдени с МЗ № 8121з-1013/ 2017 г., съгласно който ръководителите са задължени да контролират точното спазване на правилата от подчинените им служители и правилното и срочно изпълнение на задачите.

Съдът в настоящия състав обаче намира, че от мотивите в оспорената заповед, както и от цялата дисциплинарна преписка не може еднозначно да се установи за какво точно нарушение е ангажирана дисциплинарната отговорност на ст. инспектор Б.. В случая, доколкото се отнася за незаконосъобразно бездействие, дисциплинарнонаказващият орган е следвало да посочи, кое действие в изпълнение на служебните задължения би приел за пълно и точно, респ. да не подлежи на дисциплинарна санкция. Липсва яснота за какво деяние (бездействие) е наказан Б..

Посочените в чл. 17, т.1 и т.3 от Вътрешните правила задължения са общи и относими към всеки един служител на ръководна длъжност в МВР.

Съгласно чл. 194, ал. 4 от ЗМВР, всеки държавен служител отговаря за своите действия или бездействия, извършени виновно и в нарушение на служебната дисциплина и свързани със заеманата длъжност. Следователно нарушение на служебната дисциплина е виновно неизпълнение на произтичащите от служебното правоотношение задължения, при които фактически осъщественото деяние обективно не съответства на правно дължимото поведение на служителя. Предвид, че се ангажира отговорност за бездействие следва да бъде ясно и конкретно посочено дължимото поведение (действие). От заповедта и от справка, която е послужила за издаване на заповедта не става ясно какво конкретно поведение жалбоподателят дължи.

За да бъде установено дали с конкретното си поведение едно лице е извършило нарушение, последното следва да бъде надлежно описано, вкл. място, време и обстоятелствата, при които е извършено, което в случая не е направено. Липсата на конкретика относно основни моменти при описание на нарушението представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Изброените непълноти и неясноти в съдържанието на оспорения акт го правят немотивиран, като затрудняват служителят да разбере за какво нарушение на служебната дисциплина е наказан, което представлява нарушение на формата на административния акт по смисъла на чл. 210, ал. 1 от ЗМВР, което представлява основание за отмяна на оспорения акт.

Следва да се отбележи също така и друго съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

На основание чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител

причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения.

Съгласно чл. 207, ал. 7 и ал. 8 от ЗМВР за резултатите от разследването дисциплинарно разследващият орган изготвя обобщена справка, която заедно с всички материали по производството се предоставя за запознаване на държавния служител, срещу когото се води дисциплинарното производство, и на подпомагащите лица по чл. 205, ал. 3. Държавният служител, срещу когото се води дисциплинарното производство, има право да се запознава със заповедта за образуване на дисциплинарното производство и с обобщената справка и материалите по ал. 7, запознаването и получаването на копия се удостоверява с подпис и дата; да участва в производството самостоятелно или да бъде подпомаган в защитата си от посочен от него служител на МВР или от адвокат; да прави необходимите извлечения и копия от материалите по производството, при условията на чл. 34 от АПК; да представя доказателства; да прави искания, бележки и възражения; да дава или да откаже да дава обяснения.

Съгласно чл. 34, ал. 1 от Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи, проверяващата комисия запознава служителя, срещу когото се извършва проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, и подпомагащия го в защитата с всички материали и със справката по чл. 33, ал. 1, които полагат подпис и отбелязват дата и час.

Настоящият състав счита, че въпреки, че от приетите писмени доказателства се установява, че са положени усилия служителят да бъде запознат с материалите по производството и да му се даде възможност да представи възражения и обяснения, в случая посочените разпоредби не са спазени.

Дисциплинарното производство е образувано със Заповед № 229з-163 от 09.02.2023 г., изменена със Заповед № 229з-320 от 17.03.2023 г. на ВНД началник 05 РУ – СДВР, и е приключило с издаването на оспорената в настоящото производство Заповед № 229з-1223 от 20.09.2023 г.

Същевременно, видно от представените болнични листове на Б. С. Б. с диагнози мозъчен инфаркт, причинен от емболия на церебрални артерии и последици от мозъчен инфаркт, жалбоподателят е бил в непрекъснат отпуск поради временна неработоспособност от 06.03.2023 г. до 29.01.2024 г., т. е. от началото до края на дисциплинарното производство Б. е бил в отпуск поради временна неработоспособност.

Покани за запознаване с материалите по производството и да участва в него са връчени на жалбоподателя на 02.05.2023 г. в дома му, като видно от отбелязването върху същите, Б. е посочил, че ще даде обяснения или възражения „след изтичане на болничните“.

На 11.07.2023 г. е съставен протокол рег. № 229р-19722 за непредставяне на писмени обяснения или възражения от държавен служител, срещу когото се води дисциплинарно производство, в който е посочено, че служителят не се е възползвал от правото си да даде обяснения или възражения по зависещи от него причини.

До приключване на дисциплинарното производство с издаването на Заповед № 229з-1223 от 20. 09.2023 г. от Б. не са дадени писмени сведения, обяснения или възражения.

На следващо място, не се установява справка рег. № 229р-20251 от 17.07.2023 г., в която са обективирани резултатите от извършената проверка за изясняване на данни за извършено дисциплинарно нарушение, да е предоставена на жалбоподателя.

Видно от представената докладна записка рег. № 229р-25787 от 12.09.2023 г., на 12.09.2023 г. е посетен адреса на жалбоподателя за връчване на покани и запознаване със заповеди и справки по проверката, но последния не е бил на адреса. На адреса се намирала майка му, която заявила, че Б. се намира в МВР болница, където ще се явява на ТЕЛК. На същата дата са посетени и кабинети с номера 12 – РЕЛК и 15 – ЦЕЛК в МИ – МВР, но Б. не е намерен в кабинетите.

Както беше посочено, от представените болнични листове се установява, че служителят е бил в отпуск поради временна неработоспособност от началото до края на дисциплинарното производство и макар да са налице индиции, че въпреки това е имал възможност да се запознае с дисциплинарното дело и да даде обяснения, не се установява, че това не е сторено по зависещи от него причини.

Издаването на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание при допуснати нарушения на чл. 206, ал. 1 и чл. 207, ал. 7 и ал. 8 от ЗМВР представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което е ограничило правото на защита на служителя и винаги води до незаконосъобразност на издадената заповед.

Съдът намира, че в конкретния случай е несъответствие с целта на закона.

В конкретния случай не е съобразено цялостното поведение на държавния случай, при определянето на наложеното наказание. Видно от представената справка, Б. няма наложени наказания, а точно обратното има няколко награди, а в същото време е наложено наказание в максимално определения в закона срок, като няма изложени мотиви, защо се налага такова по размер наказание.

Освен това, видно от представената от ответника справка, през 2022 г. в 05 РУ са постъпили около 69 000 материала, като от тях едва около 3000 са докладвани в прокуратурата със съгласувателен подпис. Налагането на наказание и то едно от най-тежките, за максималния срок, само за три преписки не съответства на целта на закона, тъй като нарушение, ако има такова е пренебрежимо малко и не отговаря на цялостната дейност на държавния служител и на неговото поведение.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД приема, че при издаването на обжалвания административен акт са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и нарушение целта на закона - отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 5 от АПК.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят своевременно претендираните и доказани разноски за държавна такса в размер на 10 лв. и за адвокатско възнаграждение в размер на 1200 лв. В същото време обаче, от страна на ответника е направено възражение за прекомерност, което съдът намира за основателно с оглед това, че се касае за дело, което не се отличава с фактическа или правна сложност, с проведено само едно съдебно заседание. В този случай следва да се присъди възнаграждение в размер на 750 лв., съобразно чл. 8, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, както и платената държавна такса.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

**Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** по жалба на Б. С. Б., ЕГН [ЕГН], Заповед № 229з-1223 от 20. 09. 2023 г. на ВПД началник на 05 РУ – СДВР, за налагане на дисциплинарно наказание

„порицание“ за срок от 12 месеца.

**ОСЪЖДА** Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Б. С. Б., ЕГН [ЕГН], направените по делото разноски в размер на 760 /седемстотин и шестдесет/ лева.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**СЪДИЯ:**