

Протокол

№

гр. София, 25.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 25.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7830** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Интерпласт БГ“ ЕООД, с управител И. Д. С. – редовно уведомен - се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Т., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Г. Р..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на повторна съдебно-техническа експертиза, депозирано на 27.01.2025 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. К. Р. – 44 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. Н.: На стр. 2 в експертизата, с колко диска работихте по делото. На първата част посочвате, че се съдържат 2 бр. оптични носители на л. 735, а на л. 71 има трети.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така. Реално експертизата е за диска на лист 71. Върху него е направено изследване. Другите два диска, които съм описал, от единия просто съм направил екранна снимка. Не са представени във вида, в който трябва.

АДВ. Н.: Проверката, която осъществихте на файловете, с какъв софтуер я реализирахте.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С Акробат Рийдър.

АДВ. Н.: Осъществили ли сте проверка на файловете със софтуер от издателите на електронни подписи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Данните във файла са едни, дали ще ги видя през контрол панела на Акробат Рийдър или през софтуера, подписът е един. Няма как да е различно.

АДВ. Н.: Удостоверителната функция на електронния подпис се удостоверява чрез софтуер, издаден от лицензирани компании. В този смисъл, проверявали ли сте със софтуер от издател или от друго лицензирано лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм проверявал, тъй като данните, които се съдържат във файловете, са едни, дали ще ги проверя чрез сайта на ДАЕУ – чрез платформата за електронно подписани документи, няма да се покаже нещо различно. Аз си ги гледам през тази платформа, когато правя изследване, гледал съм и тези, но не съм го отразил в експертизата. Отразил съм данните от контролния панел на Акробат Рийдър.

АДВ. Н.: Нямам други въпроси. Възражявам по приемането на експертиза. Възражявам срещу изводите на вещото лице, защото се базират на проверка, извършена през трети софтуер, който не е лицензиран конкретно за проверка на електронни подписи. Вещото лице не е направило и отразило в експертизата да е направило такава проверка в сайта на „Информационно обслужване“. Това са доставчиците на електронни услуги, той е посочил, че такива се регистрират на територията на Република България, посочил е къде има такъв списък, но реално чрез техен софтуер електронен подпис не е проверяван. По тези съображения, моля да допуснете да се изготви тройна експертиза от двете вещи лица, които до момента са работили и още едно, за което също считам, че има сериозни познания в областта - Н. К., който е преподавател в софтуерния университет.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси, моля само да уточни на стр. 9 от заключението, това екранна снимка ли е.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това са надеждните издатели, одобрени от ЕП и са преминали през одит и имат право да издават удостоверителни услуги. Валидността на КЕП се определя от момента на издаването за период от 1 или 3 години. Има регистри в самите сайтове на издателите, където може да се провери валидността. Когато беше въведено електронното правосъдие и страните и вещите лица започнахме да входираме електронно подписани жалби и експертизи, в съдилищата в регистратурите и деловодствата се проверява чрез Акробат Рийдър, дали е надлежно подписан даден документ и се слага печат Валиден КЕП. Едва ли всяка страна иска от съда да се проверява чрез трети софтуер дали даден документ е подписан от съответния подател. Заявявам, че разходите за експертизата са в рамките на определения депозит.

ЮРК. Т.: Не виждам пречка да се приеме експертизата, но оставям на преценката на

съда. Не възразявам и по искането за тройна експертиза, стига да не е в тежест на директора.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, счита че не са налице пречки за приемане на изслушаната в днешното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза. Вещото лице е отговорило на въпросите, както са формулирани, обективно и задълбочено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ СЧИТА, че с оглед приетите две съдебно-технически експертизи искането за допускане на тройна такава е неоснователно. По делото са събрани достатъчно доказателства и са изследвани подписите на длъжностните лица от ТД на НАП – С., положени на съответните актове в настоящото производство.

Водим от горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за допускане на тройна съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да отмените оспорения РА по съображенията, подробно изложени в жалбата. Моля да ни бъдат присъдени сторените разноси за държавна такса и депозити. Моля да определите срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите РА като правилен. Мотиви са изложени подробно в решението на директора на ДОДОП – С.. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. И моля за по-дълъг срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

