

РЕШЕНИЕ

№ 8098

гр. София, 22.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9021** по описа за **2023** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 3765 от 06.08.2023г. по НАХД № 202211102112744/2022г. Софийският районен съд /СРС/, НО, 106 състав е потвърдил електронен фиш серия К, № 4968768, издаден от СДВР, с който на Т. В. Р. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лв. за извършено нарушение на чл.21,ал.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Срещу е решението е постъпила касационна жалба, подадена от Т. В. Р. чрез пълномощника адв. С. П.. В касационната жалба са изложени твърдения и доводи за абсолютно процесуално нарушение по смисъла на чл.348, ал.3,т.2 от НПК, тъй като районният съд не бил изискал доказателства от СДВР за връчването на електронния фиш, а датата на връчването имала значение за прекъсването на давността. Също така, развити са съображения, че мястото на нарушението не било описано прецизно и това възпрепятствало правото на защита на лицето. Прави се възражение, че данните, отразени протокола за използване на АТСС, не съответстват на данните в ЕФ, както и че протоколът за използване на мобилното техническо средство не е съгласно утвърдения образец на приложението по чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. С тези мотиви се иска отмяна на решението на СРС, както и на

електронния фиш, алтернативно – делото да бъде върнато за ново разглеждане. Допълнителни доводи са изложени в писмени бележки, с които се иска и присъждане на сторените по делото разноски. В съдебното заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът – СДВР – отдел “Пътна полиция“, не се представлява в съдебното заседание. В постъпили по делото писмени бележки от юрисконсулт А. се изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, и като извърши дължимата проверка съобразно чл.218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

С процесния електронен фиш Серия К № 4968768 на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 2, т. 3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложено на Т. В. Р. административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2 във вр. с ал. 1 ЗДвП - за това, че на 09. 06. 2021г. в 12:21 ч. по автомагистрала „Т.“ до бензиностанция „Петрол“ /1-ви км/, с посока на движение от [населено място] поле към [населено място], при ограничение 80 км/ч за извън населено място, въведено с пътен знак В 26, Т. Р. е управлявал лек автомобил марка „М.“ с рег. [рег.номер на МПС] със скорост от 103 км/ч, установена с техническо средство TFR1-M, радар TR-4D № 619, заснемащо и записващо дата, час, скорост и рег. номер на автомобила, за което е изготвен клип № 23076, монтирано в служебен автомобил с ДК [рег.номер на МПС] .

СРС е приел, че административнонаказателната отговорност на Т. Р. е била законосъобразно ангажирана, тъй като извършването и авторството на деянието е доказано, електронният фиш съдържа изискуемите в чл.189, ал.4 от ЗДвП реквизити и при издаването му не са допуснати процесуални нарушения, техническото средство, с което е заснето нарушението е от одобрен тип и технически изправно, като са спазени стриктно условията и редът за използване на АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата. По отношение на наказанието съдът е приел, че санкционната разпоредба е законосъобразно приложена в предвидения фиксиран размер.

Решението е правилно.

Съобразно дължимата служебна проверка СРС е извършил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички факти и обстоятелства, релевантни за установяване на нарушението и за отговорността на наказаното лице, подробно ги е обсъдил и въз основа на това е извел правилни изводи. Решаващият състав на СРС е изследвал и е взел отношение по изложените в жалбата доводи и по всички въпроси, включени в обхвата на служебната проверка. Правилно районният съд е приел за неоснователно възражението, че не е индивидуализирано мястото на извършването – същото е посочено достатъчно ясно и конкретно /автомагистрала „Т.“ до бензиностанция „Петрол“, 1-ви км в посока от [населено място] поле към [населено място]/. С оглед наведените доводи, че в участъка от 1-ви км има няколко пътни знака от категорията В26 с различно въвеждащо ограничение на скоростта и всичките са в участъка срещу бензиностанция „Петрол“, поради което не ставало ясно в кой точно участък от 1-ви

км е извършено нарушението, следва да се посочи, че от приложения по делото снимков материал е видно и категорично установено, че автомобилът е заснет след преминаването му край пътен знак, въвеждащ ограничението от 80 км в час.

На следващо място, несъстоятелни са доводите за допуснато от районния съд съществено нарушение на процесуалните правила във връзка с несъбирането на доказателства за връчването на електронния фиш. Касационният жалбоподател не е направил искане за събиране на доказателства в тази насока нито в жалбата, нито в хода на съдебното следствие. На следващо място, твърденията за липса на данни по делото относно датата на връчване на електронния фиш се опровергават от приложеното по делото писмо УРИ № 433200-99298 от 05.10.2022г. на началника на ОПП – СДВР, видно от което в информационната система на МВР – АИС - АНД е отразена датата на връчване на фиша - 21.09.2022г. Извън горното, връчването на електронния фиш само по себе си е напълно неотнормено към изтичането на абсолютната давност за административно наказване, която е 4 години и половина, а с оглед датата на извършване на нарушението /09.06.2021г./ въпросът дали давността е изтекла не се нуждае от обсъждане, предвид очевидно отрицателния отговор.

Неоснователни са изложените в касационната твърдения, че протоколът за използване на АТСС страда от пороци, които го дискредитират като официален свидетелстващ документ. Касаторът не конкретизира твърдението си, че данните, отразени в протокола за използване на АТСС не съответстват на данните в електронния фиш и съдът не констатира такива. Не се установява и твърдяното несъответствие между съставения протокол с утвърдения образец по приложението към чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г.

С оглед на изложеното, касационната инстанция намира, че решението на СРС не е засегнато от сочените в жалбата касационни основания и следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на делото, касаторът следва да бъде осъден да заплати юрисконсултско възнаграждение, което се определя в размер на 100 лева, на основание чл. 63д, ал. 4, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XIV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3765 от 06.08.2023г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 106 състав, постановено по НАХД № 20221110212744/2022г.

ОСЪЖДА Т. В. Р. да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи – МВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

