

Протокол

№

гр. София, 27.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на
прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **2749** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:17часа:

ИЩЕЦЪТ – ЕТ „ДЕСИСЛАВА ТОШЕВА“ е редовно призован, чрез адвокат В. Х., с налично по
делото пълномощно, представляван е от същия адвокат.

ОТВЕТНИКЪТ – ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ е редовно призован, чрез адвокат В. Г.,
представляван е от същия адвокат, за който е налично пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор З..

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: исковата молба и приложенията към същата; отговор на исковата молба, представен
от ответника на 22.05.2025 г., с който оспорва същата по основание и размер; определение от
03.06.2025 г., с което Съдът е съобщил на страните доклад по делото и е разпределил
доказателствената тежест; молба от адвокат Х., от 19.09.2025 г., с която е заявено оспорване
отговора на ответника, заявено е искане за назначаване на съдебно - икономическа експертиза и е
възразено по отношение дадените от Съда указания, във връзка с доказателствената тежест;
решение от 19.06.2024 г. на изпълнителния директор на „Държавен фонд земеделие“, което е
представено по делото от ответника, с молба от 03.10.2025 г.

АДВОКАТ Х.: Поддържам исковата молба, така както е предявена. Не възразявам да бъдат приети
наличните по делото писмени доказателства, включително представените с исковата молба.
Поддържам искането за експертиза.

На въпрос на Съда, адвокат Х. отговори: С първия въпрос от искането за експертиза желаем да
установим размера на претендираните от доверителя ми пропуснати ползи, въз основа на
получената сума по сключения договор за финансова помощ. Посочила съм и какъв е този размер.
Ползите са пропуснати от забавеното плащане на безвъзмездната финансова помощ и чийто

размер се изчислява със законната лихва за забава плащането на парични задължения. С двете задачи искам изчисляване на лихви и размер. Поддържам това искане. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Не, нямам други възражения по проекта на доклад. Моля да имате предвид, че в т. 4 от молбата от 19.09.2025 г. съм дефинирала вида и характера на претендираните ползи, съобразно указанията на Съда.

АДВОКАТ Г.: Оспорвам исковата молба. Поддържам депозирания отговор. Моля да се приемат като писмени доказателства по делото документите, представени от страните до момента. Нямам доказателствени искания. По задачите за експертиза вече сме депозирали молба, като принципно не възражаваме.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам възражения по доклада на Съда. Считам, че назначаването на експертиза не е необходимо, доколкото реално ще се установяват пропуснати евентуално лихви, а не ползи във връзка с исковата претенция. Същите могат да бъдат направени без експерт - вещо лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства съдържащите се в делото заверени преписи на документи.

НАМИРА ЗА НЕОСНОВАТЕЛНО заявеното от адвокат Х. с молбата от 19.09.2025 г. искане за назначаване на съдебно – икономическа експертиза, тъй като поставените въпроси по същество предполагат прости изчисления на законната лихва, във връзка с параметри, които са формулирани от адвоката и за което не се налага използването на специални знания на вещо лице. По тези съображения и като съобрази липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от адвокат Х., заявено с молбата на л. 69 от делото за назначаване на съдебно – икономическа експертиза.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Х.: Моля да уважите подадените искове. Намирам същите за доказани по основание и размер. Моля да ми бъде предоставена възможност да изложа своите правни аргументи в писмена защита, в определен от Съда срок. В случай, че уважите предявените искове, моля да присъдите сторените на доверителя ми разноски, за което представям списък с екземпляр за ответника и доказателства за платен адвокатски хонорар.

АДВОКАТ Г.: Моля да отхвърлите предявените искове. Същите са недоказани и неоснователни. Не са налице елементите на фактическия състав на чл.1 от ЗОДОВ. Подробни съображения сме изложили в отговора. Моля срок за писмена защита. Претендирам сторените по делото разноски, за които представям списък. Правя възражение за прекомерност на претендираното от ищеца адвокатско възнаграждение.

АДВОКАТ Х.: Не правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковите са неоснователни. В казусите, които са в исковата молба единствено би било основателно искането за забава изпълнението на акта, на разплащателния орган, с който е било одобрено плащането на безвъзмездна финансова помощ. В случая решението на ВАС, от което ищецът черпи доводи, за да аргументира исковата си претенция, не съдържа в себе си нито мотив, нито диспозитив, от които да се констатира, че Съдът е дал задължителни указания към разплащателния орган, че следва да се изпълни плащането, направеното по заявка от жалбоподателя. Напротив, констатира се, че Съдът е върнал преписката на ДФЗ с указания за ново произнасяне по същество, без да засяга оперативната самостоятелност

на разплащателния орган. С отхвърлянето на исковата претенция считам, че следва да се отхвърли и акцесорната такава за присъждане на мораторна лихва, като неоснователна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10 - дневен срок за представяне на писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: