

РЕШЕНИЕ

№ 5700

гр. София, 29.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.09.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Павлова

ЧЛЕНОВЕ: Мартин Аврамов

Мария Попова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Близнакова, като разгледа дело номер **4776** по описа за **2012** година докладвано от съдия Мария Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63 от ЗАНН.

С решение от 06.03.2012 г. по НАХД № 15404 / 2011 г., постановено от СРС, НО, 5-ти състав е отменено наказателно постановление/НП/ № 23-2302769/06.06.2011 г., издадено от директора на Дирекция ” Инспекция по труда Софийска област”- С. , с което на СД ” Л.- Т., Т. и с-ие ”, ЕИК[ЕИК] в качеството му на работодател, на основание чл.416, ал.5 вр. с чл.414, ал.1 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева за нарушение на чл.128, т.2 вр. с чл.270, ал.3 от КТ.

Недоволен от постановеното решение, директорът на Д ” ИТ Софийска област” С. е подал касационна жалба, в която са развити подробни съображения за неговата неправилност поради нарушение на материалния закон. Иска се отмяна на решението и постановяване на друго, по съществуващото на спора, с което спорното НП да бъде отменено.

В съдебно заседание касаторът не изпраща представител.

Ответникът също не се представлява и не изразява становище по жалбата. Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд- София град, XIII-ти касационен състав, като взе предвид доводите на страните , събраните по делото доказателства и извърши проверка съгл.чл.218 от АПК вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН, приема за установено от фактическа и

правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество е основателна.

За да постанови атакуваното съдебно решение СРС е приел за установено, че в резултат на извършена на 05.04.2011г., 11.04.2011г. и на 12.04.2011г. проверка по спазване на трудовото законодателство от служители на Д"ИТ Софийска област"- С. на СД" Л.- Т., Т. и с-ие", стопанисващо обект бирария „ М." в [населено място],[жк], Кооперативен пазар, е констатирано, че във ведомостта за изплатени възнаграждения на работниците за м.октомври, 2010г. липсва подпис на лицето П. И. Г.. Не са представени и други документи, установяващи изплащане на възнаграждението на лицето за посочения месец. На 12.04.2011г. срещу дружеството е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 23-2302769. От правна страна, нарушението е квалифицирано като такова по чл. 128, т.2 вр. с чл.270, ал.3 от КТ. Въз основа на така съставения АУАН, от директора на Д"ИТ Софийска област"-С. е издадено обжалваното наказателно постановление. С него при идентично описание на фактичката обстановка и на основание чл. 416, ал.5 вр.с 414, ал.1 от КТ, на СД" Л.- Т., Т. и с-ие" е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева.

Съдът е обосновал извод, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до опорочаване на същото и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Приел е, че в обстоятелствената част на АУАН и НП подробно са описани обстоятелствата, при които е извършено нарушението - коректно са отразени мястото, времето, начина на извършване на нарушението, начина на констатирането на същото, подробно и точно е описана правната му квалификация.

Решаващият състав е отменил спорното НП, като е кредитирал изцяло показанията на св.П. Г., като се е мотивирал с това, че след като тя именно е работничката, чиято заплата се твърди, че не е била платена , а същевременно заявява, че заплатата ѝ е платена, макар и с известно закъснение, то фактът на плащане е безспорен и не е осъществен състава на визираното нарушение.

Така постановеното решение е неправилно, по следните съображения:

Съгл.разпоредбата на чл.128, ал.3 от КТ , работодателят е длъжен да плаща уговореното трудово възнаграждение за извършената работа, а съгл.чл.270, ал.3 от КТ фактът на изпълнение на това задължение се установява срещу подпис на работника или служителя във ведомостта или срещу разписка, или по писмено искане на работника или служителя - на негови близки. По писмено искане на работника или служителя трудовото му възнаграждение се превежда на влог в посочената от него банка.

Не е спорно в случая, че изплащането на трудовото възнаграждение на работника не е установено по нито един от регламентирани в цитираната норма начини.

По силата на чл. 414, ал.1 от КТ, работодател, който наруши разпоредбите на трудовото законодателство извън правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв.

Касационната инстанция предвид конкретните факти, установени по делото намира, че са налице са предпоставките за приложение на чл.415в от КТ поради маловажност на нарушението.

Съгласно цитираната разпоредба на чл. 415в от КТ, за нарушение, което може да бъде отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в този кодекс, и от което не са произтекли вредни последици за работници и служители, работодателят се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 100 до 300 лв., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 50 до 100 лв.

Разпоредбата на чл. 415в от КТ урежда привилегирован състав, приложим в хипотезата на налагане на санкция за нарушенията, изрично упоменати в чл. 414, ал. 3 от същия кодекс. Съставът е специален и изключва приложимостта на чл.28 от ЗАНН, тъй като не предвижда напълно освобождаване от административнонаказателна отговорност, а налагане на същото по вид административно наказание - парична санкция, но в многократно по-нисък размер.

"Маловажните" нарушения, установени по КТ, съобразно чл. 415в КТ имат два основни признака: нарушението да е отстранимо веднага след установяването му по реда на КТ и от него да не са настъпили вредни последици за работници и служители. /ТР N 3/ 10.05.2011г. на ВАС/.

Безспорно, в конкретния случай нарушението е отстранено с изплащане на трудовото възнаграждение, макар и със закъснение. Процесното нарушение е резултатно, а не формално, тъй като неизплащането на дължимите се суми по трудовото правоотношение поражда за работника или служителя имуществени вреди. Фактът, че на П. Г. е изплатено дължимото ѝ се трудово възнаграждение се потвърждава от свидетелските показания именно на това лице. Следователно налице е и втората кумулативна предпоставка- от допуснатото нарушение не са настъпили вредни последици за работника.

Следва да се отбележи и обстоятелството, че допуснатото нарушение не е сред изрично посочените от законодателя в разпоредбата на чл.415в, ал.2 от КТ изключения от хипотезата на маловажност.

По изложените съображения, касационната инстанция намира, че обжалваното решение следва да бъде отменено като неправилно поради нарушение на материалния закон и делото следва да бъде решено по същество чрез преквалификация на нарушението по чл.415в, ал.1 от КТ предвид правомощията на съда съобразно цитираното по-горе тълкувателно решение на ВАС.

НП следва да бъде изменено, като се намали размера на наложената имуществена санкция до размера, съответстващ на предвидения в разпоредбата за маловажно нарушение минимум от 100лв.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 и чл.222, ал.1 от АПК, във вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН, Административен съд- София град, XIII-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от о 06.03.2012 г. по НАХД № 15404 / 2011 г., постановено от СРС, НО, 5-ти състав И **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА :**

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 23-2302769/06.06.2011 г., издадено от директора на Дирекция” Инспекция по труда Софийска област”- С. , с което на СД " Л.- Т., Т. и с-ие ", ЕИК[ЕИК] в качеството му на работодател, на основание чл.416, ал.5 вр. с чл.414, ал.1 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева за нарушение на чл.128, т.2 вр. с чл.270, ал.3 от КТ, като на осн.чл.415в, ал.1 от КТ определя на СД " Л.- Т., Т. и с-ие ", ЕИК[ЕИК] имуществена санкция в размер на 100

лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.