

Протокол

№

гр. София, 02.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6325** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. В. П. - редовно призован, явява се лично, не се представлява.
СЪДЪТ се увери в самоличността на жалбоподателя по представената лична карта, след което върна същата на лицето.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, се представлява от юрисконсулт Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД ЕАД, редовно призована, се представлява от юрисконсулт С. Т., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото, образувано е по жалба на К. В. П. срещу Решение № Ж - 471/2025 г. на КЕВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с опис, постъпило в АССГ на 17.06.2025 г.

ДОКЛАДВА че с жалбата е направено искане с цел пълнота на преписката да се изиска цялата кореспонденция между „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и имейла на жалбоподателя, който е посочен в молбата, както и кореспонденцията между дружеството и собственика на съседния и неговия имот.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Поддържам жалбата. Поддържам искането за тази кореспонденция. Съседния имот е на брат ми, който има разрешение за ползване на трафопоста. Отношението на искането ми към жалбата е, че искам да докажа, че електроразпределителното дружество не е взело предвид всички факти и обстоятелства. Искам да докажа факти и обстоятелства, които да удостоят, че не са взети под внимание всички факти и обстоятелства за изграждане на трафопоста. Съседният имот е друг вид строителство. Има други документи и други сключени договори. Т. се отнася целия квартал, като там са 11 парцела и за този парцел се отнася.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. Нямам доказателствени искания на този етап.

Противопоставям се на доказателственото искане на жалбоподателя в жалбата, тъй като съдебното производство е по отношение на законосъобразността на Решение № 471 на КЕВР, което се развива в рамките на конкретно запитване до КЕВР, направено конкретно оплакване, страни и параметри. Считам, че допускането на една странична кореспонденция е неотносима към предмета на жалбата и предмета, който е разглеждан от административния орган при постановяване на точно това решение. Макар и жалбоподателят да говори за един и същи трафопост, това не е релевантен аргумент, защото на един трафопост могат да бъдат присъединени петнадесет, а на шестнадесетия да му бъде отказано или да се наложи да се поставят допълнителни условия, защото трафопостът е съоръжение, за чиято сигурност и поддръжка следи Е.. Това не означава, че той е в неравнопоставено положение по отношение на останалите петнадесет. Всеки случай, следва да се разглежда строго индивидуално.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Оспорвам жалбата. По направеното доказателствено искане искам да отбележа, че в конкретния случай договорът за присъединяване на жалбоподателя е под условие, което е свързано с изграждане на трафопост. В отговора ни по жалбата сме отговорили, че има необходимост да се сключи допълнително споразумение, тъй като в конкретния район не е приложена улична регулация, тоест, самият договор за присъединяване на другото лице, на което е предписано да се изгради трафопост, тогава е било предписано да се изградят въздушни линии. Общината е отказала и съответно е трябвало да се сключи споразумение и поради тази причина след решението на КЕВР е сключено такова. Предоставям същото на Съда, с екземпляри за страните.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме постъпилите по делото писмени доказателства, които са част от административната преписка и следва да отхвърли искането за прилагане на кореспонденцията между Е. Запад и жалбоподателя, както и до собственика на съседния до него имот по следните съображения: за да бъдат допуснати определени доказателства, би следвало същите да са относими към предмета на делото, т.е, трябва да се посочи конкретно, каква е връзката на тези доказателства с обжалваното решение. В случая, от изложението в съдебно заседание не става ясно, каква е връзката. Отделно, жалбоподателят няма пречка, ако иска да се ползва от имейли от неговия имейл адрес да ги представи и лично. В случая, не е необходимо тези имейли да бъдат изисквани от Е. Запад, при положение, че той разполага с тях. По отношение на имейлите за

съседния имот, абсолютно не става ясно, каква е връзката на тези имейли с конкретната жалба. Предвид на изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото материалите, приложени в административната преписка. ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за изискване на доказателства от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Моля да се изиска от Столична община справка: дали е приложена уличната регулация за имота или кога се предполага, че ще бъде приложена. Връзката на това е с конкретния отказ, защото не е приложена уличната регулация по тяхно твърдение. Причината да е постановен отказът е, защото няма улична регулация.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: По делото има приложено становище от Столична община.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Има документ по делото в административната преписка на л.35 /задна страница/.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото е приложено, посоченото от представителя на заинтересованата страна – становище, на гърба на л. 42, т.е, информацията е известна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото. СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Моля да се произнесете със съдебен акт, с който да отмените процесното решение като неправилно и незаконосъобразно. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите жалба, като неоснователна недоказана. Считам, че издаденият акт на КЕВР е правилен и моля да потвърдите неговата законосъобразност. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на КЕВР, в случай на отхвърляне на жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да оставите в сила решението на КЕВР. Считам, че същото е правилно, мотивирано, изследвани са всички факти и обстоятелства. В зависимост от изхода на спора, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: