

РЕШЕНИЕ

№ 5876

гр. София, 05.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 05.10.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Мирчев, като разгледа дело номер **5768** по описа за **2012** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на Застрахователна компания [фирма], чрез процесуалния представител адв. Д. срещу решение от 09.04.2012 г., постановено от Софийския районен съд, НО, 8 състав по нахд № 24776/2011 г. Със съдебното решение е потвърдено наказателно постановление № Р-10-959 от 08.09.2011 г., издадено от заместник председател на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на касатора е наложена имуществена санкция, в размер на 20 000 лв., за нарушение на чл.317, ал. 3 във вр. с ал. 1 КЗ.

Като касационно основание се сочи нарушение на закона. Изложени са доводи за допуснати в хода на административно-наказателното производство съществени нарушения, които районният съд не е констатирал и обсъдил. Твърди се, че на касатора за едно деяние са наложени 36 отделни наказания. Изложени са доводи за маловажност на нарушението. Иска се от съда да отмени решението и потвърденото с него наказателното постановление.

Ответната страна – Комисията за финансов надзор, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна.

Атакуваното съдебно решение е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, нито абсолютната погасителна давност за административно-наказателно преследване.

След обсъждане на събраните по делото доказателства въззивният съд е приел, че на 30.12.2010 г. по електронен път в КФН е представена от ЗК [фирма] справка за сключените от компанията полици за периода от 23.12.2010 до 27.12.2010 г. От КФН били изискани допълнителни документи от застрахователната компания, които били представени на 03.01.2011 г. При извършена документална проверка от служители на КФН било констатирано извършване на поправка на реквизит – датата на сключване на застрахователна полица № 05-5-1000700746J с посочена дата на сключване 23.12.2010 г. По искане на КФН застрахователна полица с № 05-5-1000700746J била представена и от Т. Г. – страна по полицата, в която като дата на сключване била посочена 27.12.2010 г.

При постановяване на решението СРС е допуснал нарушение на материалния закон. Административно-наказващият орган е приел, че застрахователят е нарушил нормата на чл. 317, ал.3 във вр. ал. 1 КЗ. Настоящата инстанция намира, че при описаната фактическа обстановка, подвеждането на казуса към тази норма е неправилно. Нарушеното административно задължение не е фиксирано в нея. Тя има отношение не към административното задължение, а към санкцията, определена за него. В НП е посочено, че застрахователят е представил справка за сключените застрахователни договори съгласно чл. 294, ал. 4 КЗ, в която се е съдържала невярна информация. Именно в чл. 294, ал. 1 във вр. с ал. 4 КЗ е предвидено, че всеки застраховател, който предлага задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите в Р. Б. посредством установяване или при условията на свободата на предоставяне на услуги, представя на Комисията за финансов надзор ежеседмично до втория работен ден на следващата седмица справка за сключените и за прекратените застрахователни договори към края на предходната седмица. Следователно, само субект на задълженията по чл.294, ал.1 и ал.4 от КЗ може да бъде санкциониран със санкциите по чл.317, ал.1 и ал.3 от КЗ. Съгласно чл.8, ал.1, т.2 от КЗ такъв субект е само застраховател от друга държава членка на ЕС при условията на правото на установяване или на свободата на предоставяне на услуги, какъвто не е ЗК [фирма]. Ако волята на законодателя е била да вмени и на местните юридически лица - застрахователи по чл.8, ал.1, т.1 от КЗ, задълженията по чл.294, ал.1 и ал.4 от КЗ, то тогава в редакцията на ал.1 от тази норма би следвало да отсъства израз „посредством установяване или при условията на свободата на предоставяне на услуги“, който води до ограничаване кръга на задължените субекти. След като ЗК [фирма] не е в кръга на лицата по чл. 8, ал. 1, т. 2 от КЗ, то не е и сред задължените субекти по чл. 294, ал. 1 и ал. 4 КЗ. Следователно, незаконосъобразно е ангажирана административно-наказателната му отговорност по чл. 317, ал. 3 за предоставяне на невярна информация в справка по чл. 294, ал. 1 КЗ, която дружеството не е било задължено да представи. Поради това, неправилен се явява изводът на въззивния съд, че ЗК [фирма] е осъществило състава на административно нарушение по чл. 317 от

КЗ.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка за съответствие с материалния закон съдът констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде отменено. На отмяна подлежи и наказателното постановление.

Водим от горното, Административен съд София- град, I-ви касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 09.04.2012 г., постановено от Софийския районен съд, НО, 8 състав по нахд № 24776/2011 г.

ОТМЕНЯ наказателно постановление № Р-10-959 от 08.09.2011 г., издадено от заместник председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.