

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 41944

гр. София, 15.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 15.12.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Ана Методиева

като разгледа дело номер **9111** по описа за **2025** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.17ба от АПК.

Производството е завършило с решение №34862 от 24.10.2025г. по нахд №9111/2025г., с което решение №1503 от 22.04.2025г. на СРС по нахд №15819/24г. е отменено и вместо него е отменено наказателното постановление за наложената глоба от 10 000лв. на М. Д..

С решението на адв.А. И. от САК по чл.38, ал.2 от ЗА е присъдено адв.възнаграждение от 500лв..

Подадена е молба от адв.И. за изменение на решението в частта за разноските.

СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

При формиране на отговора по въпроса какъв да бъде размера на адвокатското възнаграждение по чл.38, ал.2 от ЗА съставът изрично е определил същото по чл.18, ал.4, а не по ал.3 от Наредба №1/2004г., която последна норма е съобразно материалния интерес на наложената санкция.

За промяна на посочената позиция съдът, съобрази че:

Видно от решение от 25.01.2024г. на СЕС по дело С-438/2022г. - определените в наредбата минимални размери не обвързват съда и той дължи преценка за пропорционалността на адвокатското възнаграждение. /в този смисъл т.1" Член 101, параграф 1ДФЕС във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС трябва да се тълкува в смисъл, че ако установи, че наредба, която определя минималните размери на адвокатските възнаграждения и на която е придаден задължителен характер с национална правна уредба, противоречи на посочения член 101, параграф 1, националният съд е длъжен да откаже да приложи тази национална правна уредба по отношение на страната, осъдена да заплати съдебните разноски за адвокатско възнаграждение, включително когато тази страна не е подписала никакъв договор за адвокатски услуги и адвокатско възнаграждение"/.

В конкретната хипотеза няма спор, че адв.И. е изготвила жалбата срещу НП и се е явила в проведено едно съдебно заседание пред СРС. Пред касационната инстанция е депозирила касационната жалба. За тези й процесуални действия - съдът е определил възнаграждение общо от 500лв.. В действителност спорът не се отличавал с фактическа и правна сложност, но съставът

не е съобразил, че настоящето производство е след отмяна и връщане на делото за ново разглеждане, преди което са извършвани от адв.И. други процесуални действия. С оглед това - съдът намира, че и във връзка с чл.226, ал.3 от АПК следва присъденото адв.възнаграждение да бъде вместо 500лв. - 800лв., за което съответно да се промени решението.

ВОДИМ СЪДЪТ и на основание чл.176а, ал.3 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ решение №34862 от 24.10.2025г. по кнахд №9111/2025г., в частта за присъдените разноси както, следва:

ОСЪЖДА АГЕНЦИЯТА ЗА ДЪРЖАВНАТА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ по чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата да заплати на адв.А. И. И. от САК разноси общо от 800лв..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на оспорване.

Председател:

Членове:1.

2.