

# Протокол

№

гр. София, 15.07.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 15.07.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4490** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Т. П. АД – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Е. и юрк.Д., с представено пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 26,6,2019г. от КЕВР информация по чл. 192 ГПК, с приложена заповед за компетентност от 25,6,2019г.

Адв. К. – да се приеме писмото от КЕВР. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА информация по чл. 192 ГПК, представена с писмо от 26,6,2019Г. от КЕВР.

Юрк. Е. – от писмото на КЕВР в отговора на въпрос по т. 3.1 не е представена конкретна информация, както е поискана от нас. От отговора на т. 3.1 – не е ясно размера на акциза, включен в утвърдената от КЕВР цена на топлинна енергия за единица топлинна енергия, а целта на нашия зададен въпрос е да установим размера

на акциза, включен в единица топлинна енергия за конкретно поискани от нас времеви периоди. Не е за целите, които ние сме поискали. Искаме да е ясно какъв е точно акциза. В утвърдената цена има включен акциз, но не е ясен размера, за да докажем, че акциза или част от него лицето е получило като елемент от продажната цена и тежестта на данъчно облагане е прехвърлена на трети лица. Посочени са различни времеви периоди, а информацията е обобщена. Неясен е общия размер 984 хиляди лева как е разпределен върху единица топлинна енергия, като част от времевия период посочен тук е извън периода, който нас ни интересува. Тази информация би следвало да бъде анализирана от лице, което има специални познания в съответната област. Моля да се даде възможност на КЕВР да представят информацията, както ние сме поискали – представям молба в тази връзка.

Да се направи уточнението от КЕВР - биха могли да предоставят тази информация и в зависимост от отговора да се прецени за назначаване на нещо лице. Посочили сме периоди в обхвата на ревизията. Информацията от КЕВР в писмото е обобщена за периоди, в които е имало различни утвърдени цени и представената информация за акциза е обобщена по периоди, различни от интересуващите ни, и тази информация ние ако твърдим, че е получена от жалбоподателя може да имаме контрааргумент от него, че не цялото количество е продадено и не целият акциз те са получили от крайните потребители и тежестта на данъчното облагане не е прехвърлена на трети лица. За да сме прецизни моля да се допусне това доказателствено искане, то не е различно от предходното - въпрос по т. 3.1

Адв. К. – въпроса за размера на акциза, включен в продажната цена е разглеждан в две приключили съдебни производства. В момента сме в производство по обжалване на РА. Въпросът е законосъобразно ли е посоченото в РА задължение. Държа – ако се събират доказателства, те да се събират по предвидения процесуален ред. В миналото съдебно заседание допуснахте искане по чл. 192 ГПК. Ако искате копия от конкретни документи в КЕВР – моля да ги посочите, а не обобщаване на информация. Решенията на КЕВР са публични. Да посочи ответника конкретен документ, който иска да се събере .

Юрк. Е. – в цитираните решения на КЕВР информация за размера на акциза липсва.

СЪДЪТ намира искането за събиране на тази информация за допустимо. Приема за състоятелно възражението на жалбоподателя относно способа за събиране на доказателства, доколкото по този ред не се събират просто документи, а се изиска анализ на посоченото в документа и правене на изводи на база съществуваща информация и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да формулира искане за събиране на посочената информация чрез допустими доказателствени средства, а именно експертно заключение от лице, с познания в съответната област – в 7-дневен срок от днес.

Юрк. Е. – моля за съдебно-техническа експертиза със същия въпрос по т. 3.1 от нещо лице, посочено от КЕВР при поискване на съда моля.

Адв. К. – акциза върху количеството въглища, ползвани за топлоенергия, част от който е възстановен от крайните потребители е реално внесен и няма спор и че към днешна дата е внесен и има две производства за възстановяване, но тези суми се

намират в митницата. Предоставям на съда по доказателственото искане.

СЪДЪТ предвид направеното уточнение

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА от КЕВР да посочи специалист, който при условията на съдебна експертиза да отговори на поставения в писмото от днес на ответника уточнителен въпрос по предоставената от КЕВР информация – 7-мо дневен срок от получаване на съобщението, след което съдът ще предприеме действия по възлагане на СТЕ.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04,10,2019г. от 15,30 часа, за когато страните уведомени от днес.

ДА СЕ изпрати писмо до КЕВР.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,56ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: