

РЕШЕНИЕ

№ 5307

гр. София, 30.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в публично заседание на 02.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4962** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на И. Т. И., от [населено място], жк О. купел, [улица], ет.2, ап.3 срещу заповед № 3211 от 11.04.2013 г. на директора на Агенция Митници, с която на основание чл. 12, ал. 1 от ЗДСл, е прекратено служебното правоотношение с оспорващия.

Жалбоподателят изразява доводи за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и нарушение на материалния закон, обуславящи извода за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Иска се отмяната на заповедта. Претендира разноси.

Ответната страна – директорът на Агенция Митници, чрез процесуалния си представител юрк. Е. изразява подробно становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на обжалваната заповед. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Възразява срещу прекомерността на адвокатското възнаграждение, заплатено от жалбоподателя.

СПП не изпраща представител за производството.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 и чл. 236, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

По делото се установява следната фактическа обстановка:

Със заявление вх.№ 94 ИИ-25/11,04,2012год до Директора на Агенция Митници/стр.94/ И. Т. И. поискал да бъде назначен на длъжност старши разследващ митнически инспектор в Столична Митница.Към заявлението си приложил документи удостоверяващи трудовия му стаж,както и стажа по служебно правоотношение-а именно заповед № К-6999/09,11,2007год на Министъра на Вътрешните работи за прекратяване на служебното правоотношение на И. като дознател в ОД на МВР-С.-област,категория Г-III/стр.90/ и удостоверение № 5810/05,12,2007год /стр.88,89/,от което се установява ,че И. има прослужено време като държавен служител в МВР за периода 01,11,2003-19,11,207год-общо 4 години 18 дни.В заявлението за участие в конкурс /стр.78-77/ жалбоподателят отново е посочил професионалния си опит като дознател в ОДП-С..Със заповед № 2260/11,04,2012год на Директора на Агенция Митници И. Т. И. бил назначен за държавен служител на длъжността старши разследващ митнически инспектор,считано от 17,04,2012год. Със заявление № 44/102/11,07,2012год/стр.29/ И. поискал да бъде преназначен на същата посочена длъжност в съответствие с прието ПМС.Със заповед № 6771/12,07,2012год на Директора на АМ/стр.28/ И. бил преназначен на длъжността старши разследващ митнически инспектор ,отдел Разследване ,дирекция Митническо разузнаване и разследване в Централно митническо управление.С ново заявление № 94ИИ-113/25,09,2012год И. поискал да бъде преназначен на същата длъжност ,но към отдел М. ,сектор А. при Митница Столична.Желанието му било удовлетворено със заповед № 8319/25,09,2012год на Директора на АМ.На държавния служител било извършено годишно атестиране за изпълнението на длъжността/стр.14-15/,от което същия получил оценка ,че изпълнението напълно отговаря на изискванията.С докладна записка от 03,04,2011/очевидно е техническата грешка в изписването на годината/,началника на отдел М. в Митница Столична дал становище,че И. изпълнява служебните си задължения,но проявява пасивност,трудно се интегрира в колектива и не показва старанието ,което е видно в останалите разследващи митнически инспектори.С докладна записка № 9999-0672/04,04,2013год Началника на Митница Столична информирал Директора на АМ във връзка с изтичащия сок на изпитване на И. Т. И. по см. На чл.12 ал.1 от ЗДСл,че предвид неговите отрицателни качества-пасивност,липса на заинтересованост предлага на Директора на АМ да прецени целесъобразността от оставането му на служба.

Със заповед № 3211/11,04,2013год на Директора на Агенция Митници на основание чл.12 ал.1 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение със И. в срока на изпитване.Жалбата е връчена на оспорващия на 12,04,2013год.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град направи следните правни изводи:

Видно от данните по делото заповедта е връчена на 12.04.2013 г., като жалбата е подадена чрез административния орган на 25,04,2013год , което означава, че жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК - дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган –Директора на

Агенция Митници. Съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба.

Съдът намира, че е спазена установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него изрично е посочено правното основание за прекратяване – чл. 12, ал. 1 от ЗДСл., придобития ранг на държавна служба – III младши, като в нея е отразено, че на служителя се дължи изплащане на обезщетение за неизползван платен годишен отпуск.

Оспорената заповед е издадена при неправилно тълкуване и приложение материалния закон.

Съгласно чл.12 ал.1 от ЗДСл когато кандидатът се назначава за първи път на държавна служба, в едногодишен срок, считано от датата на встъпване в длъжност, органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение без предизвестие. В случай че правоотношението се измени преди изтичането на срока, срокът за изпитване продължава да тече при следващото служебно правоотношение.Безспорно се установи от изложените по горе факти,че И. е назначен на 17,04,2012год на длъжността старши разследващ митнически инспектор по служебно правоотношение,като в рамките на няколко месеца през юли и септември 2012 правоотношението му се е изменило без да се променя длъжността.Заповедта за прекратяване на служебното правоотношение е от 11,04,2012год,т.е в едногодишния срок от датата на встъпване в длъжност,но не е изпълнено първото условие в разпоредбата-И. не е назначен за пръв път на държавна служба.От писмените доказателства,приети и неоспорени,а и налични като част от кадровото досие на държавния служител в органа по назначението се установява безспорно,че И. има прослужено време като държавен служител в МВР за периода 01,11,2003-19,11,2007год-общо 4 години 18 дни.Ето защо и като е прекратил служебното му правоотношение на основание чл.12 ал.1 от ЗДСл административния орган е допуснал нарушение на посочената по горе законова разпоредба,не съобразявайки факта,че И. не е бил назначен за пръв път на държавна служба в Агенция Митници.

По тези съображения настоящият съдебен състав намира, че оспорената заповед е издадена при неспазване на материалноправните разпоредби, поради което и следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

С оглед изхода на спора и при направено искане за това , ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя адвокатско възнаграждение в размер на 450 лева с оглед направеното възражение за прекомерност .

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 4 от АПК, Административен съд София град, I отделение, 13-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по оспорването на И. Т. И. заповед № 3211 от 11.04.2013 г. на директора на Агенция Митници, с която на основание чл. 12, ал. 1 от ЗДСл, е прекратено служебното правоотношение с оспорващия.

ОСЪЖДА Агенция Митници да заплати на И. Т. И. сумата в размер на 450 лева, представляваща адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: