

РЕШЕНИЕ

№ 5155

гр. София, 07.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6294** по описа за **2020** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу решение от 23.03.2020 г. по НАХД № 9780/2019 г. на СРС, НО, 136 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № К-0049196/14.02.2019 г., издадено от директора на регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП, с което на основание чл. 222а от ЗЗП на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 113, ал. 2 от ЗЗП.

В касационната жалба се твърди, че постановеното от СРС решение е в противоречие в материалния и процесуалния закон. Моли се същото да бъде отменено, като бъде отменено и издаденото НП. Алтернативно се прави искане да бъде приложен чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – Комисия за защита на потребителите – в съдебно заседание не се представлява. От процесуалния ѝ представител, адв. К., е постъпила молба, в която моли касационната жалба да бъде отхвърлена като неоснователна. Прави възражение за прекомерност на претендираното от касатора възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Ю., който счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че по повод на жалба от С. С. е извършена проверка от контролните органи на КЗП в обект – магазин на [фирма], находящ се на адрес: [населено място], [улица]. Резултатите от извършената проверка са обективирани Констативен протокол № К-2651692/02.10.2018 г.

При проверката е установено, че на 29.06.2018 г. С. С. е оставил 1 бр. слушалки hands free за сервиз в проверявания обект. Същите са закупени на 03.11.2016 г., видно от представения касов бон. Съставен е Протокол за приемане на устройство №[ЕИК]/29.06.2018 г. При проверката е представен акт за удовлетворяване на рекламация от 29.09.2018 г.

Контролните органи приемат, че търговецът не е привел потребителската стока в съответствие с договора за продажба в законоустановения едномесечен срок по чл. 113, ал. 2 от ЗЗП, тъй като сумата от 219,90 лв., представляваща продажната цена, била възстановена на потребителя на 29.09.2018 г.

Бил съставен АУАН № 0049196/18.10.2018 г., връчен на пълномощник на нарушителя. Срещу АУАН не са депозираны възражения.

Въз основа на АУАН е издадено НП № К-0049196/14.02.2019 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Същите са съставени от компетентни органи при спазване на процесуалните правила.

Неоснователни са направените в касационната жалба възражения, че не са посочени мястото и датата на извършеното нарушение. Мястото на извършване на нарушението е проверяваният обект, чийто адрес е посочен в НП. Видно от съдържанието на НП, в същото е посочена датата на извършеното нарушение – 30.07.2018 г.

Съгласно чл. 113, ал. 2 от ЗЗП, привеждането на потребителската стока в съответствие с договора за продажба трябва да се извърши в рамките на един месец, считано от предявяването на рекламацията от потребителя.

Касационната инстанция споделя извода на СРС, че безспорно е установено посоченото в НП нарушение. Изплащането на стойността на закупената стока не представлява изпълнение на установеното за търговеца задължение в чл. 113, ал. 2 от ЗЗП, тъй като то е извършено след законоустановения срок за привеждане на стоката в съответствие с изискванията на сключения между търговеца и потребителя договор.

Съгласно чл. 222а от ЗЗП, за нарушение на чл. 113 и чл. 114, ал. 3 на виновните лица се налага глоба в размер от 500 до 2500 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция, в размер от 500 до 3000 лв. за всеки отделен случай. В случая, определената имуществена санкция е в законоустановения минимум, поради което не може да бъде намалена.

Касационният състав счита, че не са налице предпоставките за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, с оглед характера на нарушението и обществените отношения, които то засяга.

Възражение, че не е посочено мястото на извършване на нарушението, както и дата на извършване на нарушението.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, I касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 23.03.2020 г. по НАХД № 9780/2019 г. на СРС, НО, 136 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.