

РЕШЕНИЕ

№ 548

гр. София, 01.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3353** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „ВЛАД Инженеринг“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представляван от В. В., срещу Ревизионен акт Р-22221021000553-091-001/23.11.2021 г. издаден от В. А. В. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и М. И. Ч. на длъжност старши инспектор по приходите - ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 229/14.02.2022г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) [населено място] относно установен резултат по ЗДДС за м. 08.2017 г., м. 10.2017 г., от м. 12.2017 г. до м. 12.2018 г., м. 02.2019 г., м. 03.2019 г., м. 05.2019 г. и м. 06.2019 г., ведно със съответните лихви.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност, необоснованост и недоказаност на оспорения ревизионен акт, издаден в нарушение на материалния и процесуалния закон. Поддържа, че оспореният РА съдържа противоречия, тъй като третира една и съща доставка по различен начин по отношение на продавача и на купувача. Счита за доказано извършването на реална доставка при изпълнение на изискването на чл.68, ал.2 ЗДДС – данъкът е изискуем от доставчика. Твърди, че е извършил реални доставки към негови клиенти и извършва реална облагаема дейност. Излага доводи за реалност на доставките от "ЕРИДУ ТРЕЙД" ЕООД с ЕИК[ЕИК] - доставчикът е отразил фактурите в отчетните регистри по ЗДДС, с което е потвърдил извършването на доставките. Налице е плащане по доставките и доказателства за получаване на стоките в счетоводството на ревизираното дружество. Позовава се на решение на Съда на Европейския съюз (СЕС) по съединени дела С-80/11г. и

С-142/11г. Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което да отмени ревизионния акт в оспорената част.

Ответникът - Директор на ДОДОП [населено място] оспорва жалбата, чрез юрк. Т.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна: Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221021000553-020-001/ 02.02.2021г., връчена по електронен път на 20.02.2021г., изменена със ЗВР № Р-22221021000553-020-002/17.05.2021г., № Р-22221021000553-020-003/11.06.2021г., № Р-22221021000553-020-004/08.10.2021г., Заповед за спиране № Р-22221021000553-023-001/12.07.2021г. и Заповед за възобновяване № Р-22221021000553-143-001/15.09.2021г., издадени от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., съгласно Заповед № РД-01-128/18.02.2020г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „ВЛАД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за определяне на задълженията по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, за данъчни периоди от 01.10.2020г. до 31.01.2021г. Срокът за извършване на ревизията е до 19.09.2021г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221021000553-092-001/11.10.2021г. Дружеството не е упражнило правото си по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, и не е подало писмено възражение срещу издадения РД.

Ревизията приключва с РА № Р-22221021000553-091-001/23.11.2021г., издаден от В. А. В. – орган, възложил ревизията, и М. И. Ч., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 28.11.2021 г.

Съгласно изложеното в акта, основната дейност на „ВЛАД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД през ревизираните периоди е монтажни дейности – полагане на оптичен кабел по трасе, изграждане на разпределителни връзки, шахти и други подобни.

На основание чл.37 ал.3, чл.53 и чл.56, ал.1 от ДОПК на ревизираното дружество е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ) № Р-22221021000553-040-001/16.03.2021 г. и № Р-22221021000553-040-002/14.05.2021 г., с които са изискани първични и вторични счетоводни документи, счетоводни регистри и търговска документация. Представените документи /само по първото искане са представени/ са описани в РД.

С Протокол № 1733197/15.09.2021г. е приобщен Протокол № ПО-22221020073846-073-001/14.07.2021г. за извършена на ревизираното дружество проверка за установяване на факти и обстоятелства /ПУФО/. При проверката не са представени документи.

На основание чл.47 от ДОПК, е изпратено Искане за разкриване на банкова тайна до Софийски районен съд с изх.№10-00-2937/28.06.2021г. Получено е Решение № 1554/02.07.2021г. с постановено право за разкриване на информация, представляваща банкова тайна.

На основание чл.37, ал.5 от ДОПК, е изпратено Искане за представяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица № Р-22221021000553-041-001/12.07.2021г. до „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД и получен отговор вх. №53-00-1321#1/22.07.2021г.

Извършените от органите по приходите процесуални действия и направените от тях

констатации и изводи са следните:

За извършените доставки и начисления данък:

Констатирано е, че през м.10, м.11 и м.12.2020г. „ВЛАД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е декларирало доставки с данъчна основа в общ размер на 476 458,34 лв. и ДДС - 95 291,66 лв. към „ТЕЛЕ ЛАБ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и „ТМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]. Във връзка с тези продажби ревизираното лице е представило фактури, договори, протоколи обр. Акт 19.

Установено е, че фактурите издадени към „ТМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД са с предмет на доставка СМР по договор. Съгласно представен Договор за СМР от 29.09.2020г., „ТМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в качеството си на възложител възлага, а „ВЛАД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – изпълнител, приема и се задължава на свой риск, със свои материали, работна сила и организация, срещу възнаграждение да изпълни: строително монтажни работи на обект СУ „ЛЕТЕЦ Х. Т.“ [населено място]. Приложени са Протоколи акт обр.19 с посочен обект, вид извършена услуга, мярка, количество, единична цена и стойност.

Относно доставките към „ТЕЛЕ ЛАБ“ ЕООД е представен Договор за монтажни дейности №18/02.10.2020г., съгласно който „ТЕЛЕ ЛАБ“ ЕООД, в качеството си на възложител възлага, а „ВЛАД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – изпълнител, приема да извърши монтажни дейности, на цени, представени в Приложение 1 – количествено-стойностна сметка, на обект в [населено място],[жк]. Не е представено Приложение 1, от което да е видно видът на извършените СМР, както и доказателства за плащане, за лицата, извършили услугите и т.н. Не е доказано и, че ревизираното лице е разполагало с материалите, необходими за извършване на услугите.

Въз основа на горното е прието, че въпросните доставки не са реално извършени. Поради това данъчната основа на облагаемите доставки е коригирана на 0,00 лв. Независимо от това, посоченият във фактурите данък е дължим по смисъла на чл. 85 от ЗДДС, съгласно който данъкът е изискуем за всяко лице, което посочи данъка във фактура и/или известие по чл.112 от ЗДДС.

Констатирано е още, че в м. 12.2020г. и м. 01.2021г. са налице декларирани от UNITCARGO Speditions G., V. ATU57970404 и F. LOENDERSLOOT I. EXPEDITIE B.V., V. NL825787014B04 доставки към „ВЛАД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, които същото не е декларирало като В.. Доставките са на обща стойност 957 евро / 1 871,70 лв./. В хода на ревизията е изискано от ревизираното лице да представи документи във връзка с тези доставки, но такива не са представени.

С оглед горното и на основание чл. 86, във връзка с чл. 84 от ЗДДС, е начислен ДДС в размер на 374,34 лв. върху данъчната основа на недеklarираните доставки в размер на 1 871,70 лв.

За получените доставки и данъчен кредит:

През ревизираните периоди дружеството е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 70 272,47 лв. по 25 фактури, издадени от „ЕРИДУ ТРЕЙД“ ЕООД, с предмет на доставките строителни материали. На основание чл.45 от ДОПК, на посоченото дружество е извършена насрещна проверка, документирана с Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221421058592-141-001/24.06.2021 г. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ, „ЕРИДУ ТРЕЙД“ ЕООД е представило копие на процесните фактури, Договор за продажба от 01.10.2020 г., сключен между „ВЛАД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ЕРИДУ ТРЕЙД“ ЕООД с предмет на доставка материали, използвани в строителството, машини и съоръжения, прямо-предавателни

протоколи, свидетелство за регистрация на касов апарат, дневни финансови отчети от ФУ, Главна книга, оборотна ведомост за проверявания период и др.

По данни от информационната система на НАП е констатирано, че процесните фактури са включени в дневника за продажби при доставчика за съответните периоди. В периода на издаване на фактурите дружеството е разполагало с 3 лица, наети по трудови правоотношения, на длъжности шофьор лек автомобил до 9 места, склададжия и търговски директор. Не са налице данни за декларирани МПС и ДМА. Деклариран е обект за търговия на едро с тютюневи изделия и алкохол в [населено място], [улица], който не отговаря на предмета на доставките по процесните фактури. Установено е също, че дружеството има регистриран ЕКАФП за посочения обект. След проверка в информационната система на НАП по отношение на ФУ не са установени данни за отчетени продажби на датите, на които са издадени фискалните бонове към процесните фактури.

Установено е, че не са представени доказателства за произход на стоките, транспортирането им до получателя, къде са съхранявани и т.н. Наред с това и с оглед факта, че по-голяма част от фактурите са на стойност над 10 000,00 лв., при анализ на представените банкови извлечения не са установени извършени преводи от „ВЛАД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД към „ЕРИДУ ТРЕЙД“ ЕООД.

Органите по приходите са формирали извод за липса на реални доставки на строителни материали по процесните фактури, издадени от „ЕРИДУ ТРЕЙД“ ЕООД. Поради това и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 и чл. 6, чл. 25 и чл. 71, т. 1 от ЗДДС, на „ВЛАД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 70 272,47 лв. по тези фактури.

Констатирано е още, че в данъчен период м. 11.2020 г. „ВЛАД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 25 000,00 лв. по 13 фактури, издадени от „СТЕЛС ФИЛИ“ ЕООД. На основание чл. 45 от ДОПК, на дружеството е извършена насрещна проверка, документирана с ПИНП №П-22221421058594-141-001/24.06.2021г. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ са представени исканите документи, както и писмено обяснения, съгласно които поради неразбирателство между двете дружества за цени при заявка и при доставка, качество на материалите и вид, плащане и други, доставките не бяха изпълнени и през 2021 г са издадени КИ за анулиране на доставките. Основание за издаване на КИ е „неизпълнение на доставка за материали.

След справка в информационната система на НАП е установено, че в м. 03.2021 г. в дневника за продажби на доставчика са отразени 13 КИ с ДДС в общ размер на 25 000,00 лв. с отрицателен знак. КИ са отразени и в дневника за покупки на ревизираното лице.

За неправомерно ползвания данъчен кредит и на основание чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от ЗЛДТДПДВ, е начислена лихва в размер на 861,18 лв. за периода от датата, следваща датата на подаване на СД по ЗДДС за м. 11.2021 г. – 13.12.2020 г. до датата на подаване на СД по ЗДДС за м.03.2021 г. – 14.04.2021 г., когато са отразени КИ.

РА е обжалван по административен ред с жалба вх. № 23-22-2008/13.12.2021 г. по регистъра на Дирекция ОДОП.

С Решение № 229/14.02.2022 г. директорът на Дирекция „ОДОП“ - С. е приел, че са налице достатъчно доказателства за извършените от жалбоподателя доставки към „ТМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ТЕЛЕ ЛАБ“ ЕООД и РА следва да се отмени в

частта на отказаното право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от посочените две дружества. Изменил е РА в оспорената част, като установения с акта за м. 12.2020 г. ДДС в размер на 3 675,31 лв., определил на 3 526,67 лв., ведно със съответните лихви. В останалата си част РА е потвърден.

За да потвърди оспорения акт в посочената част, решаващият орган е приел, че в хода на ревизията при извършената насрещната проверка на доставчика не са представени доказателства относно произхода на фактурираните стоки. Не е представена аналитична отчетност на сметки от гр. 30, от която да се установи заприходяване на стоките, респективно изписването им при продажбата, както и направени разходи във връзка с доставката и получени приходи. С оглед това, дори да са налице приемо-предавателни протоколи, не може да се приеме, че е прехвърлена собствеността върху стоките на ревизираното лице, именно поради липсата на каквито и да било доказателства, че доставчикът е разполагал с тези стоки. Ревизиращия екип отбелязва, че единствените данни за наличие на обект на доставчика е такъв за търговия с алкохол и тютюневи изделия, който е неотносим към предмета по процесните фактури. Не е доказано и транспортирането на стоките от склад на доставчика до обект на жалбоподателя. Съгласно съдържанието на договора, транспортирането на стоките е за сметка на продавача. Доказателства за това не са представени при насрещната проверка на доставчика. В същото време не са установени и данни за наличие на МПС при доставчика, с който да е извършен транспорта или нает подизпълнител за тази дейност. Решаващият орган е приел че в тази си част РА е правилен и законосъобразен.

Приел е акта за правилен и в частта на начислените лихви за неправомерно ползван данъчен кредит в общ размер на 25 000,00 лв. по 13 фактури, издадени от „СТЕЛС ФИЛИ“ ЕООД.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срок и след реализирано обжалване на РА по административен ред, поради което се явява допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

По силата на чл.160, ал.2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. За валидността на акта съдът следи служебно.

На първо място, е спазен срокът по чл.109 от ДОПК, с оглед надлежното упражняване на правомощието за образуване на процесното ревизионно производство, с посочената по - горе ЗВР, в рамките на 5- годишния срок.

Съгласно разпоредбата на чл.112, ал.2 от ДОПК, ревизията може да се възлага от: т.1 органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция или т. 2 изпълнителния директор на Националната агенция по приходите или определен от него заместник изпълнителен директор – за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски. Ревизионният акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 118, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗНАП и чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в кръга на определените им правомощия /в този смисъл Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. на ВАС/. Съгласно чл.119, ал.2 ДОПК Ревизионният акт се издава от

органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение.

Компетентността на органа, подписал посочените по - горе заповеди и оспорвания РА е установена с официални документи по смисъла на чл.179, ал. 1 от ГПК, с обвързваща материална доказателствена сила, която не е оборена. Заповедите са издадени от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020г. на директора на ТД на НАП С.. Изложеното до тук води до извод, че ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи.

Настоящата инстанция констатира, че РА е подписан с електронни подписи от органите по приходите – негови издатели. Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл.3, ал.1 ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал.2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл.30, ал.6 ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл.184, ал.1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на Съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. Това е относимо и за РД, ЗВР и ЗИЗВР.

На следващо място, спазени са процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл.120, ал.1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл.120, ал.1 от ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. Оспореният РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. Съдът не констатира съществени процесуални нарушения на административно -

производствените правила.

По приложението на материалния закон съдът намира следното:

Процесната ревизия е първа за спорните периоди и вид данъчни задължения.

Понятието „доставка на стоки“ по смисъла на чл.14, пар.1 от Директива 2006/112/ЕО не се отнася до прехвърлянето на собственост в предвидените от приложимото национално право форми, а включва всяка сделка по прехвърляне на материална вещ от определено лице, което овластява друго лице с цел да се разпорежда фактически с нея като собственик. Дали това овластяване е резултат на прехвърляне на собственост или на учредяване на вещно право или е резултат на предаване на стоката от името и за сметка на доставчика като лице, което само я държи или я владее или което действа като комисионер (арг. от чл.14, § 2, б. в) от Директивата) или на прехвърляне на рисковете и ползите по повод стоката без фактическото ѝ предоставяне в държане, е въпрос на конкретния механизъм на всяка от спорните доставки, така както е претендиран от субектите по нея или се установява от съвкупната преценка на релевантните доказателства за всяка конкретна операция. Респ. липсата на доставка е основание да се откаже право на приспадане на ДК поради нарушение на основни принципи на системата на ДДС – наличие на реална икономическа дейност и данъчен неутралитет, който цели да освободи от данъчна тежест всички реални икономически дейности. Самото осъществяване на доставка предполага доказване на фактически и правни действия, които да обезпечат действителното участие на търговеца в стопанския оборот, т.е. наличие на реална икономическа дейност.

Наличието на реална доставка е материалноправно изискване за признаване правото на ДК, респ. липсата на доставка е основание да се откаже това право поради нарушение на основни принципи на системата на ДДС – наличие на реална икономическа дейност и данъчен неутралитет, който цели да освободи от данъчна тежест единствено реалните икономически дейности.

Изцяло в доказателствена тежест на ревизираното лице е да докаже твърдения от него, благоприятен положителен факт от обективната действителност, за наличие на реални доставки на стоки и услуги.

По отношение на спорните доставки от „ЕРИДУ ТРЕЙД“ ЕООД изложените визираните принципни изисквания налагат следните изводи:

Спорните фактури са с предмет, както строителни материали, така и различни видове машини и уреди за строителството. Към тях са приложени и фискални бонове.

Издадените от „СТЕЛС ФИЛИ“ ЕООД фактури са с предмет материали - 1 брой с посочена еднаква единична и обща стойност.

Към спорните фактури, издадени от „СТЕЛС ФИЛИ“ ЕООД, не са приложени придружаващи документи. Предметът им е изцяло неиндивидуализиран и не отговаря на изискванията на чл.114, ал.1, т.9 ЗДДС и на чл.226 от Директива 2006/112 за посочване на количеството и вида на стоката, както и на вида на услугата.

Доставката на услуги подлежи на данъчно облагане само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на предоставената услуга и само ако е налице пряка връзка между доставената услуга и получената насрещна престация. При доставките на услуги е относимо изследване дали при възлагане на услугата страните са договорили по достатъчно конкретен начин вида ѝ и дължимия резултат и какви отделни компоненти формират договорната цена, защото индивидуализираното в достатъчна степен възлагане улеснява проверката дали е налице достатъчно конкретизирано приемане на резултата от изпълнението. Предаването на резултата от извършената услуга трябва в пълнота да съответства на предмета на възложеното и да позволява пълна индивидуализация на извършеното – предмет, период, ползвани трудови и материални ресурси и направените във връзка с тях разходи от доставчика, както и данни къде се извършва приемо-предаване и между кои физически лица като представители на търговците, което е в съответствие със задължението им по чл.302 ТЗ.

От ревизираното лице относно процесните доставки са представени единствено фактурите и фискални бонове, които по никакъв начин не доказват възможността на доставчика да извърши процесните доставки. На нито един етап от развилото се ревизионно производство, както и пред настоящата инстанция, ревизираното лице не е ангажирало доказателства, които да оборят тезата на ревизиращите органи за липса на доставки по спорните фактури. В случая има съставени протоколи за приемане на стоките и на извършените услуги, но на място на сделката е посочено „С. търг склад/доставчик/, но информация за наличие на такъв склад и неговото местоположение не са представени. Липсват всякакви други съпътстващи документи в подкрепа на реалността на доставките. На практика не е извършено пълно документално оформяне на доставките и ревизираното лице не разполага с документи, съставяни обичайно при извършването на услуги или при предаването на стоки.

От друга страна, видно от данните по преписката относно доставчиците „ЕРИДУ ТРЕЙД“ ЕООД и „СТЕЛС ФИЛИ“ ЕООД е установено по категоричен начин, че същите не доказват материална, техническа и кадрова обезпеченост за изпълнение на процесните доставки. Изброените във фактурите множество материали и машини предполага осъществяване на дейност, свързана с продажби на такива стоки, както и наличие на склад за съхранението им, но данни за това липсват. Не е доказано и транспортирането на стоките от склад на доставчика до обект на жалбоподателя. Съгласно съдържанието на договора, транспортирането на стоките е за сметка на продавача. Доказателства за това не са представени при насрещната проверка на доставчика. В същото време не са установени и данни за наличие на МПС при доставчика, с който да е извършен транспорта или нает подизпълнител за тази дейност. Константна е съдебната практика, че наличието на редовно счетоводно отразяване на фактурите при доставчика и получателя не е достатъчно за категоричен извод за реалност на доставките. Счетоводството е вторично, поради което отразяването в него на документи, на които не съответстват реални стопански операции, не служи като доказателство за тях.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя относно доказателствената сила на плащането, още повече, че в случая същото се установява единствено по приложени фискални бонове, без да е проверено счетоводно при доставчика, и не е доказано по отношение на всички спорни фактури. Представените фискални бонове от регистрирано фискално устройство не са достатъчни за доказването на реално извършено плащане. Макар че липсата на плащане не е самостоятелно основание за отказ на данъчен кредит, то е белег, че няма размяна на престации по доставките.

От данните по преписката не може да се установи, че документите, които той като страна по сделките притежава /фактури и фискални бонове/, дават достатъчно ясна индикация, че сделките са реални, нито съдържат индивидуализиращи данни на доставките.

Съвкупната преценка на всички изложени факти и обстоятелства потвърждава изводите на приходните органи, че спорните фактури, издадени от „ЕРИДУ ТРЕЙД“ ЕООД, не документират реални доставки на стоки и услуги по смисъла на чл.6 и чл.9, вр. чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС. По тези доводи и на основание чл.160, ал.1 ДОПК е дължимо изцяло отхвърляне на оспорването.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, III-то отделение, 46-и състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ВЛАД Инженеринг“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представляван от В. В., срещу Ревизионен акт Р-22221021000553-091-001/23.11.2021 г. издаден от В. А. В. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и М. И. Ч. на длъжност старши инспектор по приходите - ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 229/14.02.2022г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) [населено място] .

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: