

Протокол

№

гр. София, 24.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 24.06.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4201** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ПАЛЕТА 2013" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ К. Т. Д. – редовно призован, се явява адв. М., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ - редовно призован, се явява юрк. Й., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. А. Д. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Вещото лице Д. А. Д. със снета самоличност по делото.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

ВЛ Д. – Проверила съм образеца на подписите. Работих по подписите от сравнителния материал в Търговския регистър и заявленията за издаване на БДС произхождат от едно и също лице - М. И. И..

ЮРК. Й. – Документът, който е издаден от БДС приложен ли е по делото от вещото

лице?

ВЛ Д. - Дадоха ми само достъп, не съм получила документ. Обадиха ми се от „Мария Луиза“ аз отивам снимам там оригиналите, които ми представят пред тях, връщам им ги, нищо друго, не ни се дава разрешение да изнасяме документи от „Паспортна служба“ на [улица].

АДВ. М. – Тъй като сте изследвала фактурите, забелязала ли сте някаква прилика между подписите положени под фактурите и протоколите към тях с подписа на лицето Е. И. К.?

ЮРК. Й. – Възражявам срещу въпроса.

ВЛ Д. - Нямала съм такава задача.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – С оглед събраните по делото доказателства безспорно се установи, че счетоводството на доверителя ми е водено редовно. Същият е издал последващи фактури, по които са налице последващи продажби на стоките от дружеството „Бор Лес ЕК“ ЕООД. На следващо място пълномощника на дружеството „Бор Лес ЕК“ ЕООД заяви лично и заяви, че е предавал стоките на доверителя ми, което навежда, че решението и РА са неправилни и незаконосъобразни. На следващо място, предвид, че РА е нищожен, поради липсата на компетентност, дотолкова, доколкото същият е издаден от ТД на НАП Велико Търново при условие, че дружеството е регистрирано със седалище и адрес [населено място]. Представям и моля да приемете писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък за разноските и моля същите да бъдат присъдени, а именно:

- от 13.10.2023 г. - 500 лв. за СТЕ;
- от 13.10.2023 г. съдебно-счетоводна експертиза - 700 лв.;
- от 13.02.2024 г. допълнителна такса техническа експертиза – 482, 80 лв.;
- 05.03.2024 г. съдебно-графологическа експертиза – 1000 лв.

ЮРК. Й. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесния РА като законосъобразен и обоснован. Предвид успешно извършеното оспорване по реда на чл. 193 ГПК, считам, че оспорените в първото съдебно заседание надлежно документи следва да бъдат изключени от доказателствения материал, изрично са посочени в молбата в това съдебно заседание. Моля да бъдат възприети мотивите на директора на Дирекция ОДОП-София в решението на административния орган по отношение на доводите за нищожност в хода на съдебното дирене бе изслушана СТЕ, от която се доказва, че документите издадени в хода на ревизионното производство са издадени от органи, които разполагат и притежават квалифицирането на подпис, съгласно всички нормативни изисквания, включително и на Регламент № 910. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер, съгласно Наредбата за адвокатските възнаграждения. Права възражение за претендираното адвокатско възнаграждение в размер на 8 500 лв. Моля съда да извърши служебна проверка, дали са представени доказателства за заплащане на посоченото адвокатско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок

за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 14дневен срок на процесуалния представител на ответника за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: