

Протокол

№

гр. София, 13.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 13.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4153** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:21 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ: [фирма] - И. И. - редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА ГР. С. - редовно уведомен, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, се представлява от прокурор М..

АДВ. А. И ПРОКУРОР М. (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА предявения иск с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ срещу Агенцията по вписвания за заплащане на обезщетение в размер на 5025 лв., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на дължимото, причинени от незаконосъобразни действия на служител на Агенцията по вписванията при вписване адреса на търговеца. Фактическият състав на предявения иск, включва наличие на незаконосъобразно действие на служител на Агенцията по вписванията; вреди при пряка причинно-следствена връзка между вредата и заявеното като фактическо основание на предявения иск, незаконосъобразно действие на служител на Агенцията по вписванията.

Доказателствената тежест за установяване на елементите по т.2 и т.3 на предявения иск е за ищеца.

Доказателствената тежест за установяване законосъобразност на процесното действие е за ответника.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 18.06.2021г., както и доказателствата приложени по делото към настоящия момент.

АДВ. А.: Поддържам предявения иск така, както е заявен. Моля да приемете приложените към исковата молба доказателства. Оспорвам отговора на същата и нямам доказателствени искания. На основание чл.171, ал.4 от АПК, моля съдът да ни укаже за кои обстоятелства не сочим като доказателства, ако има такива.

ПРОКУРОР М.: Да се приемат доказателствата. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

Съдът намира, че следва да приеме приложените от ищеца писмени доказателства.

Съдът намира, че не е налице основание да дава указание, че за определено обстоятелство не се сочат доказателства. Съдът не констатира такива обстоятелства, а дали представените доказателства са достатъчни или не, е вече въпрос по съществото на спора. Задължението на съда за указания се разпростира до там, че дължи да укаже на ищеца пълната липса на доказателства за конкретно обстоятелство, ако такава е налице, но не и дали представените доказателства за достатъчни. Последното не само не е дължимо, но е и недопустимо, тъй като би обусловило предубеденост на съдебния състав преди постановяване на решение по съществото на спора.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ищеца писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да уважите исковата молба и да осъдите Агенцията по вписванията да заплати сумата от 5025 лв. за причинени на търговеца щети, ведно със законната лихва считано от датата на подаване на исковата молба. По делото безспорно е установено, че при регистрацията през 2009г. служител на Агенция по вписванията не е вписал точния адрес на дружеството, в резултат на което при образувано съдебно производство в СРС, изпращайки съдебните книжа и призовки на сгрешения адрес, съдът е счел, че дружеството е уведомено, въз основа на което заповедта за изпълнение е влязла в сила, издаден е и изпълнителен лист. В резултат на това е образувано изпълнително производство и от сметките на дружество са изтеглени дължимите по изпълнителния лист суми. Намирам, че така допуснатата грешка и нанесените на доверителя ми вреди са в пряка причинно-следствена връзка, поради което намирам, че са налице и условията за прилагане на чл.1 ал. 1 от ЗОДОВ. Моля за разноски, представям списък.

ПРОКУРОР М.: Считам, че исковата претенция е основателна и доказана и моля да постановите решение, с което да я уважите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: