

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8782

гр. София, 05.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
закрито заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **2148** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 172 ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДВП).
Образувано е по жалба на Д. Д., ЕГН [ЕГН] с адрес – [населено място], [улица], вх.“Б“ ап.10, тел.: [ЕГН] с искане:

1. Да бъде отменена приложената на 07.01.2026г. принудителна административна мярка – принудително преместване на ППС рег. [рег.номер на МПС].
2. Да бъде отменен като незаконосъобразен изричния отказ на ЦГМ ЕАД обективиран в писмо изх.№ Ж-26/14/ от 29.01.2026г. за възстановяване заплатената сума за принудително преместване и отговорно пазене на автомобила.
3. Да бъде осъден ЦГМ ЕАД да възстанови сумата за принудително преместване и отговорно пазене на автомобила.
4. Да се установи, че към датата на прилагане процесната ПАМ на мястото не е съществувал функциониращ обект/Център за социална рехабилитация и интеграция/, за чието обслужване е въведено ограничението обективирано в пътният знак.
5. Да се приеме, че при липса на посоченият обект не е било налице задължение за съобразяване с поставения знак.
6. Да се приеме, че процесната ПАМ е непропорционална в нарушение на чл.6 АПК.
7. Да бъде осъден ответника да възстанови направените разноски по делото.

При администриране на жалбата и запознаване по същество с делото, след даване допълнителни указания на страните, съдът приема:

Процесната жалба, макар съдържаща 7 отделни искания, по съществото си се състои от оспорване на процесната ПАМ и иск за възстановяване недължимо платена сума. Съвместното им разглеждане би затруднило производството, предвид факта, че естеството, предмета и същността на съдебно предявените претенции е различно, в т.ч. но не само - ответници по отделните претенции следва да бъдат отделни правни субекти, така по жалбата – органа разпоредил преместване на автомобила, а по исковата претенция – юридическото лице, ЦГМ

ЕАД.

Производството следва да бъде разделено.

Настоящото дело следва продължи по повод и във връзка с оспорване на приложената на 07.01.2026г.принудителна административна мярка –принудително преместване на ППС рег. [рег.номер на МПС] в рамките на което да бъде разгледано и твърдението за непропорционалност на мярката и твърдението,че обекта не е съществувал,респ. ограничителният знак е поставен без правно основание и не поражда дъжимите законови последици и пр.

За целта следва служебно да бъдат изготвени заверени преписи на жалбата на Д. Д., ЕГН [ЕГН] с адрес – [населено място], [улица],вх.“Б“ ап.10, тел.: [ЕГН], както и на представените доказателства, писмените изявления на страните и на цялата административна преписка, които да се докладват на Председателя на Административен съд – София град за разпределяне на друг докладчик.

С оглед изложеното, Административен съд София-град,

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗДЕЛЯ производството по адм. д. № 2148г. по описа на Административен съд – София град за 2026г., образувано по жалба на Д. Д., ЕГН [ЕГН] с адрес – [населено място], [улица],вх.“Б“ ап.10, тел.: [ЕГН] срещу приложената на 07.01.2026г.принудителна административна мярка – принудително преместване на ППС рег. [рег.номер на МПС] и постановеният отказ на ЦГМ ЕАД да възстанови платената от него сума за принудително преместване и отговорно пазене на лек автомобил, обективиран в писмо изх.№ Ж-26/14/ от 29.01.2026г.

ПОСТАНОВЯВА по настоящото дело да продължи разглеждането на жалбата на Д. Д., ЕГН [ЕГН] срещу приложената на 07.01.2026г.принудителна административна мярка –принудително преместване на ППС рег. [рег.номер на МПС] .

ДА СЕ ИЗГОТВЯТ служебно заверени преписи от книгата по делото, които да се докладват на Председателя на Административен съд – София град за образуване на ново дело по жалбата на Д. Д., ЕГН [ЕГН] срещу постановеният отказ на ЦГМ ЕАД да възстанови платената от него сума за принудително преместване и отговорно пазене на лек автомобил, обективиран в писмо изх.№ Ж-26/14/ от 29.01.2026г.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: