

РЕШЕНИЕ

№ 2480

гр. София, 14.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **475** по описа за **2022** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

С касационна жалба от адвокат – пълномощник на М. Л. Б. е оспорено Решение № 918/08.11.2021 г. на Софийски районен съд, НО, 7^{-ми} състав, по НАХД № 8994/2021 г. С решението е потвърден Електронен фиш серия К, № 4782815, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи - МВР, с който на касатора е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 600 лв., на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1 ,т. 5 от Закон за движение по пътищата, за нарушение по чл. 21, ал. 1 от същия закон – движение в населено място със скорост 92 км./ч., при въведено ограничение 50 км/ч.

Адвокатът – пълномощник на касатора, с жалбата и с писмена молба от 17.03.2022 г. е преповторил изложените и във въззивната жалба възражения. В съдебно заседание касаторът не се явява и не е представляван.

Ответникът не е представляван. Представил е писмено становище за неоснователност на касационната жалба.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, V^{-ти} касационен състав, след като

анализира наличните в делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Жалбата е неоснователна.

Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени с касационната жалба.

Въззивното съдебно решение е правилно.

Съставът на районния съд, въз основа на обсъдените писмени доказателства е приел за установено и доказано по несъмнен начин извършването на вмененото с електронния фиш нарушение, както и да е извършено именно от М. Л. Б.. Съдът е изложил и мотиви за съответствието на електронния фиш с изискванията (условията), установени с чл. 189, ал. 4 ЗДв.П и чл. 39, ал. 4 ЗАНН, които касационният съд изцяло споделя и на основание чл. 221, ал. 2, изр. второ АПК не следва да преповтаря. Така Съдът отговаря на касаторските твърдения за непосочен във фиша издател и дата на нарушението. Издателят е СДВР и това е посочено над наименованието „Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система“, като веднага след това е посочена и датата, на която е заснето движението на процесния автомобил. За нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДв.П и за превишаване на разрешената скорост с над 40 км./ч. (в случая – 42 км./ч.) нормата на чл. 182, ал. 1, т. 5 с.з. предвижда глоба от 600 лева, а не 400 лева, както счита адвокатът. Като е изложил мотиви в същия смисъл съставът на СРС е постановил правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V^{ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 918/08.11.2021 г. на Софийски районен съд, НО, 7^{ми} състав, по НАХД № 8994/2021 г.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: