

Протокол

№

гр. София, 24.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8147** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД - редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА БУРГАС ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно призован, представлява се от юрк. Л. и юрк. Д., с пълномощни по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на адв. Ж., постъпила на 16.05.2024г., с която прави доказателствени искания и поставя допълнителен въпрос към експертизата.

ДОКЛАДВА молба от юрк. Д., постъпила на 21.10.2024г., с която представя становище по молбата депозирана от процесуалния представител на жалбоподателя, ведно с приложени доказателства под опис, с препис за жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ж., постъпила на 24.10.2024г., с която моли да не се изслушва тройната СХЕ и да бъде отстранено вещото лице Т. С. – И. на основание чл.196, ал.2 ГПК. Прилага доказателства за заведени граждански дела срещу вещи лица, а именно; Т. С. - И., М. К. и С. М.. Моли да се потърсят специалисти в областта

на растителните мазнини и технология на мазнините Университет по хранителни технологии, [населено място], [улица], ректор – проф. Г. И., проф. П. М. – [ЕГН].
ЮРК. Д.: Представям пълномощни, молба–становище по молбата на адв. Ж. за отвод на вещото лице Т. С..

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства.

НЕ УВАЖАВА искането за отвод на вещото лице Т. С., тъй като заведените граждански дела не биха могли да имат преюдициално значение към настоящото производство. Не е оспорена компетентността, безпристрастността и обективността на това вещо лице по делото. Липсват основания за отвод.

По данни на страните вещото лице Н. е починала, поради което същата следва да бъде заменена с друго вещи лице.

Съдът констатира, че поради невнасяне на депозита от страна на жалбоподателя вещите лица не са били уведомени за поставената задача и не са изготвили тройната СХЕ.

ДАВА последна възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок да внесе определения депозит от по 200 лв. за всяко вещо лице общо 600 лв., като при неизпълнение допуснатата тройна СХЕ ще бъде заличена.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.01.2025 година, от 13:30 ч., за когато страните уведомени.

След внасяне на депозита да се уведомят вещите лица.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: