

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7527** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Л. Х., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Р. Х., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. З. Б., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА заключение от СОЕ, депозирано по делото на 07.11.2023 г.

Адв. Т. – Поддържа жалбата. Няма да сочим нови писмени доказателства.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете две пазарни оценки - Експертна оценка за определяне на пазарната стойност на недвижим имот с идентификатор 68134.600.2247, м. „Х. Д.“ и Пазарна оценка за имот с идентификатор 68134.609.661, м. бул. „Б. шосе-рамка“.

Адв. Т. - Оспорвам оценката за имот с идентификатор 68134.600.2247, м. „Х. Д.“, като

неотнoсима към настоящия спор. Имотът не се намира в същата местност.

По доказателствата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.
ПРИЕМА административната преписка.
ПРИЕМА депозираните днес от пълномощника на ответника. Експертни оценки
Тяхната относимост към предмета на спора ще бъде ценена с крайния съдебен акт.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.
СНЕМА самоличността на ВЛ – А. З. Б., на 55 г., неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.
ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Т., ВЛ – На стр. 9, в таблицата, последния ред следва да се чете „Средна цена приета за експертиза за 2023 г.“ Допусната е техническа грешка. За даденото УПИ не могат да бъдат постигнати максималните параметри за застрояване. Заключение е съобразено с наличието на сграда в имота, за това и съм намалила с 5 %, тъй като е необходимо да се разчисти.
Адв. Т. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.
Юрк. М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от СОЕ и становището на страните,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СОЕ.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.
Издаде се РКО.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. – Моля да отмените решението в частта, с която е определена пазарната оценка. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. – Присъединявам се към изявлението от адв. Т..
Юрк. М. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: