

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2925

гр. София, 03.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в закрито заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

като разгледа дело номер **1832** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание изпратени от КЗД две жалби против Решение №51/06.02.2023 г. на КЗД по преписка №79/2022 г. С жалбата на адв. Д. С. от САК решението на КЗД е обжалвано с искане да бъде отменено в частите, в които първи специализиран заседателен състав на КЗД на основание чл.65 от ЗЗДискр. е установил, на основание чл.65, ал.1 ЗЗДискр, че адв. Д. С. от САК е извършил дискриминация по признак „етническа принадлежност“ спрямо жалбоподателите А. З. А. и Г. М. Б. от [населено място], обл. С. З. и на основание чл.80, ал.2, вр. ал.1 ЗЗДискр. му е наложил глоба в размер на 500 лева. С жалбата, подадена от А. З. А. и Г. М. Б. от [населено място], обл. С. З., чрез адв. А. Б. от САК се обжалва решението в частта, в която на адв. Д. С. от САК е наложена глоба в размер на 500 лева, с искане същото да бъде отменено като съдът да наложи глоба на адв. С. в максимално предвидения размер.

От ответника е изпратено заверено копие на преписка №79/2022 г. по опис.

С разпореждане от 06.03.2023 г. съдът е счел, че жалбата на адв. Д. С. е редовна, като отговаряща на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК. Същата е депозирана от надлежна страна, адресат на неблагоприятен за нея акт и в срок. Видно от доказателствата по преписката, адв. С. е уведомен за оспореното решение на 10.02.2023 г., а жалбата му е постъпила на 17.02.2023 г. Следователно същата е и допустима.

По отношение жалбата на А. З. А. и Г. М. Б. от [населено място], обл. С. З., същата е преценена за нередовна, поради което със същото разпореждане от 06.03.2023 г. производството по делото е оставено без движение. На тези оспорващи е указано представят пълномощно, по силата на което подателя на жалбата е упълномощен да обжалва по съдебен ред решението на КЗД в оспорената част и писмено да обосновават правния си интерес да оспорят решението в обжалваната част. Уведомени на 16.03.2023 г., с молба от 23.03.2023 г. указанията са изпълнени. Представени са

пълномощни. По отношение на правния интерес е посочено, че наложената глоба не съответства на претърпените от тях морални вреди, в противоречие е с чл.27, ал.2 ЗАНН, като не отговаря на тежестта на нарушението и отегчаващите вината обстоятелства. Предвид това съдът счита, че нередовностите на жалбата са отстранени и същата е редовна. Съдът намира обаче, че тази жалба е недопустима, тъй като за оспорващите не е налице правен интерес от оспорване на Решение №51/06.02.2023 г. на КЗД по преписка №79/2022 г. в частта, в която на адв. Д. С. от САК е наложена глоба в размер на 500 лева, с искане същото да бъде отменено като съдът да наложи глоба на адв. С. в максимално предвидения размер. Оспореното решение в неговата цялост е благоприятно за тези жалбоподатели, тъй като с него е уважена жалбата им срещу адв. Д. С. от САК и му е наложена глоба. Въпросът за размера на наложената глоба е от компетентността на КЗД, която в този случай действа като административно-наказващ орган. Размерът на същата подлежи на съдебен контрол но само по жалба на наказаното лице, а не на лицето, спрямо което е извършено нарушението. Това е така, тъй като размерът на глобата не рефлектира пряко върху неговата сфера. Предвид това съдът счита, че жалбата на А. З. А. и Г. М. Б. от [населено място], обл. С. З. следва да бъде оставена без разглеждане и производството по делото прекратено в тази му част.

Делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание за разглеждане на жалбата на адв. Д. С. от САК против решението на КЗД с искане да бъде отменено в частите, в които първи специализиран заседателен състав на КЗД на основание чл.65 от ЗЗДискр. е установил, на основание чл.65, ал.1 ЗЗДискр, че адв. Д. С. от САК е извършил дискриминация по признак „етническа принадлежност“ спрямо жалбоподателите А. З. А. и Г. М. Б. от [населено място], обл. С. З. и на основание чл.80, ал.2, вр. ал.1 ЗЗДискр. му е наложил глоба в размер на 500 лева. Следва да се конституират и призоват страните – оспорващият адв. Д. С. от САК и ответник - органът, приел оспореното решение – Комисия за защита от дискриминация. Като заинтересовани страни следва да бъдат конституирани А. З. А. и Г. М. Б. от [населено място], обл. С. З.. На страните следва да бъде указана доказателствената тежест.

Препис от жалбата следва да се изпрати на ответника и на заинтересованите страни на основание чл.163, ал.1 от АПК, с указание, че съгласно чл.163, ал.2 от АПК могат да представят писмен отговор и приложат доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на призовката, с препис за жалбоподателя.

Препис от настоящото определение следва да се изпрати на страните на основание чл.138, ал.3 АПК, заедно с призовките им.

Водим от гореизложеното и на основание чл.157, ал.1, чл.163, ал.1 и 2 и чл.170, ал.1 от АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на А. З. А. и Г. М. Б. от [населено място], обл. С. З. против Решение №51/06.02.2023 г. на КЗД по преписка №79/2022 г. в частта, в която на адв. Д. С. от САК е наложена глоба в размер на 500 лева, с искане същото да бъде отменено като съдът да наложи глоба на адв. С. в максимално предвидения размер.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. №1832/2023 г. по описа на АССГ в тази му част.

Определението за прекратяване подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на страните.

КОНСТИТУИРА страните по адм.д. №1832/2023 г. по описа на АССГ както следва:

1. ОСПОРВАЩ - адв. Д. С. от САК;
2. ОТВЕТНИК – Комисия за защита от дискриминация и
3. ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:
  - А. З. А. и
  - Г. М. Б. и двете от [населено място], обл. С. З..

НАСРОЧВА адм. дело №1832/2023 г. по описа на АССГ за разглеждане на жалбата на адв. Д. С. от САК против решението на КЗД с искане да бъде отменено в частите, в които първи специализиран заседателен състав на КЗД на основание чл.65 от ЗЗДискр. е установил, на основание чл.65, ал.1 ЗЗДискр, че адв. Д. С. от САК е извършил дискриминация по признак „етническа принадлежност“ спрямо жалбоподателите А. З. А. и Г. М. Б. от [населено място], обл. С. З. и на основание чл.80, ал.2, вр. ал.1 ЗЗДискр. му е наложил глоба в размер на 500 лева в открито съдебно заседание на 07.06.2023 г. от 09,30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

УКАЗВА на оспорващия, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

На основание чл.163, ал.1 от АПК на ответника и на заинтересованите страни да се изпрати препис от жалбата, с указание, че съгласно чл.163, ал.2 от АПК могат да представят писмен отговор и приложат доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, с препис за жалбоподателя.

УКАЗВА на ответника и на заинтересованите страни, че носят доказателствена тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в оспореното решение и изпълнението на законовите изисквания при приемането му .

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните да се изпрати препис от настоящото определение, заедно с призовките.

СЪДИЯ: