

Протокол

№

гр. София, 01.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 01.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **1180** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. В. К. – редовно призован, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. К. - редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – А. И. Б. – редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ извършената служебна справка на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“ към Столична община, от която се установи, че е издадена Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на кмета на Столична община.

От Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на Кмета на Столична община е видно, че на главния архитект на Столична община не са делегирани по реда на § 1, ал. 3 от

ДР на ЗУТ правомощия за издаване на заповед , която е предмет на оспорване в настоящото съдебно производство.

Съгласно чл. 153, ал. 3 АПК, когато компетентността на административния орган по въпроса бъде отнета, съдът го заличава и конституира служебно като страна по делото компетентен орган. В чл. 153, ал. 3 АПК е уредена хипотеза на изключение от правилото на ал. 1 за конституиране на страните в производство в хипотеза на отнета компетентност на административен орган. Съдът заличава издателя на административния акт като страна и конституира служебно като страна по делото компетентен орган, който ще бъде обвързан от постановеното решение по чл. 177, ал. 1 АПК. Разпоредбата следва да се тълкува в смисъл, че се отнася за всички случаи на отнета компетентност, включително при прекратена делегация на правомощия. Следователно, в хипотеза на издаден административен акт при делегирано правомощие делегиращият орган ще има право да извършва процесуални действия, предизвикани от нуждата от процесуална защита, само ако е отнел компетентността на действащия по делегация орган по конкретния въпрос (ТР № 1/2022 г. по тълк. Д. № 4/2019 г. на ВАС, ОСС I и II колегия).

В случая се касае за прекратяване на делегирането на административни правомощия от страна на носителя на тези правомощия, което е осъществено след издаване на оспорения административен акт и след подаването на жалбата против този акт до съда. След прекратяването на делегацията, носител на съответните правомощия остава титулярят на тези правомощия според закона. В тази връзка следва да се заличи като ответник главния архитект на Столична община и на негово място да се конституира кметът на Столична община, комуто по закон е предоставено правомощието да издава оспорения акт.

За допълнение следва да се отбележи, че не трябва да се конституира новоделегиращия орган (в хипотезата на издадена последваща заповед за делегация), тъй като тази делегация има отношение за актовете, които предстоят да се издадат от тези органи, но не и за вече издадените, при които издател е делегиращият орган, чиято компетентност е отнета. Делегирайки част от правомощията си на свой подчинен орган, делегиращият не се е лишил от тях въобще и той е в правото си и сам да постанови акт, за издаването на който вече е делегирал другиму правомощия (в този смисъл ТР по тълк. д. № 4/2002 г. на Общото събрание на съдиите от ВАС). Делегирането представлява прехвърляне на правомощия от един орган на друг и при прекратяване на делегацията, делегиращият орган встъпва в процесуалните правоотношения пред съда, а не новоделегиращият орган, тъй като втората делегация има отношение за предстоящите материални правоотношения, но не и за настоящите процесуални правоотношения. Това произтича от вътрешно служебния характер на делегацията, с която възниква особен вид правоотношение между делегиращ и делегиран орган, като при прекратяване на тази делегация и при ново делегиране спрямо друг орган, то последният не може да встъпва в правоотношението, възникнало от първата делегация.

С оглед на това, че към момента не е призован кмета на Столична община, то не следва да се пристъпва към изслушване на заключението на вещото лице.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на Кмета на Столична община.
ЗАЛИЧАВА главния архитект на Столична община като ответник по делото.
КОНСТИТУИРА кмета на Столична община като ответник по делото.
Определението по чл. 153, ал. 3 АПК подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 7 – дневен срок, считано от днес за явилите се страни и от съобщаването му на новоконституираната страна.
НЕ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Трябва да прегледаме определението и да го обсъдим. След това ще решим дали ще обжалваме определението.

С оглед необходимостта от осигуряване на участие на новоконституираната страна, делото следва да бъде отложено за друга дата и час.

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.04.2025 г. от 15.10 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ незабавно кмета на Столична община.

Препис от определението да се връчи на жалбоподателя, главния архитект на Столична община и кмета на Столична община.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: