

# РЕШЕНИЕ

№ 2535

гр. София, 22.07.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.01.2010 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лозан Панов**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Бончева, като разгледа дело номер **7080** по описа за **2009** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Делото е образувано по касационната жалба от Н. А. „П. И.” против решение от 19.05.2009 г. постановено по н.а.х.д. № 1520 / 2009 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателна колегия, 17 с-в, с което е отменено Наказателно постановление № 139 от 20.01.2009 г., издадено от Директора на Управление “Пътни такси и разрешителни” към Н. А. „П. И.”, с което на „Софстрой” , гр. С. на основание чл.54, ал.1 от Закона за пътищата /ЗП/ е наложена имуществена санкция в размер на 2500 / две хиляди и петстотин/ лева за нарушение по чл.26, ал.2, т.1 б.”а” от същия закон.

Касаторът твърди незаконосъобразност на въззивното решение. Моли решението да бъде отменено и постановено ново по същество, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответникът „Софстрой” , гр. С. оспорва жалбата и излага съображения в подкрепа на първоинстанционното решение.

Представителят на Софийската градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли да бъде оставено в сила решението на първоинстанционния съд.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е от надлежна страна и в законоустановения срок, спазването на който съдът установи при съпоставка на датата, на която касаторът е бил уведомен за

постановеното решение – 29.09.2009 г. и тази по входящия номер на жалбата – 02.10.2009 г.

Административен съд С. – град, като прецени събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност, както и доводите и възраженията на страните, намира касационната жалба за НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал всички представени и посочени от страните доказателства. Пред настоящата съдебна инстанция не са ангажирани нови от допустимите, съгласно чл.219, ал.1 от АПК писмени доказателства. В рамките на касационното производство съдът, след като обсъди всички посочени в жалбата пороци на решението, и с оглед императивната разпоредба на чл. 218, ал.2 от АПК, предвид която следи служебно за валидността и допустимостта на обжалваното решение и съответствието с материалния закон, счита, че решението е валидно, допустимо и постановено при правилно прилагане на материалния закон.

Касационната инстанция изцяло споделя фактическите констатации и правните изводи на СРС.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е Наказателно постановление № 139 от 20.01.2009 г., издадено от Директора на Управление “Пътни такси и разрешителни” към Н. А. „П. И.”, с което на „Софстрой”, гр. С., представлявано от Б В С, на основание чл.54, ал.1 от Закона за пътищата /ЗП/ е наложена имуществена санкция в размер на 2500 / две хиляди и петстотин/ лева за нарушение по чл.26, ал.2, т.1 б.”а” от същия закон.

За да отмени обжалваното наказателно постановление, въз основа на събрания по делото доказателствен материал, районният съд е приел, че наказателното постановление е издадено без да е установен по безспорен начин нарушителя и е наложена имуществена санкция на юридическо лице, което няма връзка с нарушението. Шофьорът на камиона Б В С, който е бил спрял при установяване на нарушението, няма нищо общо и не може да бъде посочен като представител на „Софстрой”, гр. С., въпреки, че е бил приет от административния орган и отбелязан като такъв в текста на наказателното постановление, в противоречие с дадните по търговската регистрация на дружеството, съгласно регистъра в Агенцията по вписване.

По делото не се установява и връзка на „Софстрой”, гр. С. с нарушението. От една страна, шофьорът Б В С е бил служител на „Софстрой кнстръкшън” ЕООД, а камионът се е ползвал по договор за отдаване под наем от „Софстрой механизация” ЕООД, гр. С..

При извършената проверка настоящият състав счита, че не са налице основанията, предвидени в чл.348 от НПК. Решението е съобразено с материалния закон и е постановено при спазване на процесуалния ред по НПК.

По изложените съображения, и предвид съвпадане на изводите на настоящия с тези на първоинстанционния съд, решение в оспорваната му част, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.1 и ал.2 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд С. – град, I касационен състав

### **Р Е Ш И :**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение от 19.05.2009 г., постановено по н.а.х.д. № 1520 / 2009 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателна колегия, 17 с-в, с което е отменено

Наказателно постановление № 139 от 20.01.2009 г., издадено от Директора на Управление “Пътни такси и разрешителни” към Н. А. „П. И.”, с което на „Софстрой” , гр. С. на основание чл.54, ал.1 от Закона за пътищата е наложена имуществена санкция в размер на 2500 / две хиляди и петстотин/ лева за нарушение по чл.26, ал.2, т.1 б.”а” от същия закон.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**