

Протокол

№

гр. София, 23.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 23.01.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9876** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:45 часа се явиха:

Жалбоподателят - С. Д. Т.: редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат М. С., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание за преупълномощаване от адвокат П. В., с пълномощно на лист 16 по делото.

Ответникът - Министър на културата: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Л. Х.-А., с пълномощно на лист 18 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея доказателства.

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени

доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Оспорвам представената заедно с административната преписка Докладна записка № 224 по отношение нейното съдържание и моля, ако ответникът по жалбата държи да я използва като доказателство, да се открие производство по реда на чл. 193 от ГПК. Поддържам твърдението в жалбата, че тя, като акт, който се мотивира с посочената докладна записка, е немотивирана. В докладната записка се сочат дисциплинарни нарушения без посочване на дати и каквато и да било конкретика, включително по отношение „Ню Ай“ АД. Във връзка с изясняване на спорното от безспорното моля ответникът да отговори кога заповед № 853 от 07.08.2023 г. е влязла в сила. Това е заповед, която е издадена на същия ден, с която моят доверител е върнат на експертната позиция. Моля да получим резултат кога тази заповед е влязла в сила.

Юрисконсулт Х.-А.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Моля жалбоподателят да уточни коя докладна записка оспорва, тъй като с административната преписка са представени две докладни записки – едната е от директора на дирекция МСЕПРД, а другата е от директора на дирекция АОЧР.

Адвокат С.: Оспорваме и двете докладни записки.

Юрисконсулт Х.-А.: Във връзка с направеното оспорване моля да ни бъде дадена възможност да направим справка, за да вземем становище и да направим доказателствени искания по отношение обстоятелствата в двете оспорени докладни записки. По отношение искането за изразяване на становище за влизане в сила на цитираната Заповед № 853/07.08.2023 г., считам, че въпросът за нейното влизане в сила е правен въпрос и аз не мога да изразявам становище. Доколкото ми е известно въпросната заповед е предмет на съдебно оспорване от страна на жалбоподателя.

Адвокат С.: Представям и моля да приемете като доказателство Заповед № РД14-853 от 07.08.2023 г. В тази връзка искам да доразвия изложеното в първата част на жалбата, че като е произнесъл процесната Заповед № РД14-854 от 07.08.2023 година, Министърът на културата е освободил моя доверител от длъжност, която той не е заемал към този момент, тъй като Заповед № РД14-853 подлежи на обжалване като индивидуален административен акт и влиза в сила след финализиране на процедурата по това обжалване. Тази заповед в момента се обжалва и е предмет на образувано административно дело № 9879 по описа за 2023 година на Административен съд София-град. След като тази заповед не е влязла в сила се оказва, че към 07.08.2023 година индивидуалният административен акт за връщането на моя доверител на първоначалната му длъжност „експерт“ не е влязла в сила и следователно моят доверител е освободен с последващата заповед от длъжност, която не е заемал. Другояче би стоял въпроса ако министърът беше го освободил с една обща заповед, но фактите са такива, че обжалваната в настоящото производство заповед се явява без предмет и незаконосъобразна, тъй като моят доверител все още не е заемал длъжността „експерт“, от която е освободен. Не възразявам да дадете възможност на ответника да ангажира доказателства свързани с докладните записки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и днес представената от страна на жалбоподателя Заповед № РД14-853 от 07.08.2023 г.

По отношение искането на жалбоподателя за откриване производство по реда на чл. 193 от ГПК по отношение Докладна записка регистрационен № 24-00-224 от 06.10.2022 г. и Докладна записка № 24-03-76 от 10.08.2023 г., съдът, като взе предвид, че съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК, озаглавен „Тежест на доказване“, административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, намира, че административният акт и визираните докладни записки не се ползват с презумптивна доказателствена сила (не е налице презумпция за законосъобразност на заповедта) и по силата на посоченото правило административният орган, в случая ответникът, при условията на пълно и главна доказване, трябва да установи съществуването на фактите посочени в оспорения административен акт и в оспорените докладни записки, които са част от административното производство по издаване на оспорената заповед.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за откриване на производство по оспорване на Докладна записка регистрационен № 24-00-224 от 06.10.2022 г. и Докладна записка № 24-03-76 от 10.08.2023 г. по реда на чл. 193 от ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи становище и доказателства във връзка с отразените в докладните записки факти.

Адвокат С.: Получихме изявлението на колегата, че не може да вземе становище по въпроса за влизане в сила на заповедта, то аз ще се позова на чл. 90 от АПК, който казва, че административните актове не се изпълняват, преди да са изтекли сроковете за тяхното оспорване, а при подадена жалба или протест - до решаването на спора от съответния орган.

Юрисконсулт Х.-А.: Самият жалбоподател в жалбата се позовава на оспорването на тази заповед, която е предмет на друго дело. Не мога да взема отношение по заповед, която е предмет на друго съдебно дело.

Адвокат С.: Моля да бъде изискана служебно информация относно предмета и стадия, на който се намира производството по административно дело № 9879 по описа за 2023 година на Административен съд София-град, която да включва и информация дали заповедта, предмет на това дело, съдържа клауза за предварително изпълнение и дали е влязла в сила.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА служебно справка от Административен съд София-град относно предмета и страните на административно дело № 9879 по описа на съда за 2023 година, на какъв етап е производството по делото, както и дали заповедта съдържа клауза за предварителното изпълнение на този акт, допуснато ли е от съда предварително изпълнение, спирано ли е изпълнението на заповедта от съда, както и дали Заповед № РД14-853 е влязла в сила.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 05.03.2024 година от 09:45 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Адвокат С.: Тъй като в днешното съдебно заседание аз само замествам колегата адвокат В., тя ми е дала свободните си дати и на 05.03.2024 година няма да може да се яви. Моля да дадете друга дата.

Юрисконсулт Х.-А.: Аз също не мога да се явя на 05.03.2024 г.

С оглед изявленията на страните
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 02.04.2024 година от 10:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: