

# Протокол

## №

гр. София, 18.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в**  
публично заседание на 18.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **7531** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от адв. Г., с пълномощно на лист 181 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА В., АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. М. М. – уведомена от предходното съдебно заседание, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило по имейл писмо на 21.05.2025 г. от Министерство на финансите Агенция „Митници“ Централно митническо управление, относно съхраняването на проби по адм. дело №

7531/2024 г. за начина на транспортиране, с писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило по имейл писмо на 29.05.2025 г. от Министерство на финансите Агенция „Митници“ Централно митническо управление, относно съхраняването на проби по адм. дело № 7531/2024 г. представен е сертификат.

ДОКЛАДВА постъпила молба от вещите лица: П. М., С. М. и Д. Г., от 09.06.2025 г., в която молят да им бъде даден допълнителен срок за изготвяне на заключение по допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила молба по имейл-а на съда на 10.06.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, към която е приложено копие от документ за внесен депозит в размер на 1400 лева, с оглед допуснатата тройна С..

ДОКЛАДВА постъпила молба по имейл-а на съда на 17.06.2025 г., от процесуалния представител на жалбоподателя, с която уведомяват съда, че на 10.06.2025 г. са представили молба, към която е приложено копие от вносен документ за внесен депозит по допуснатата С.; пробата от вноса е изпратена на Университета по хранително технологии [населено място]; Моли делото да бъде отложено с оглед изготвяне и изслушване на заключението. В молбата е посочено трето вещо лице З..

Адв. Г. – Поддържам молбата от адв. Ж.. Ние сме предложили вещо лице З., с оглед обстоятелството, че правим отвод на вещото лице М., тъй като считаме, че тя обективно не може участва по делата. Има и решение на ВАС в тази насока. Не си спомням номера, но то е в смисъла, че отмяна и връща едно решение, тъй като възприема, че съдът не е дал достатъчно аргументиран отговор, защо не приема, че е налице отвод на вещото лице, след като самото то се явява. Има заведени граждански дела от дружеството срещу вещото лице.

СЪДЪТ ЗАПИТВА вещото лице М., дали иска да остане назначена за изготвяне на тройната експертиза?

Вещото лице М. – Не, не искам да остана. Моля да бъде освободена и заличена като вещо лице по делото.

Юрк. Р. – Аз възразявам категорично. Считам, че се спекулира. Т. решение няма, има върнати решения, но по други причини. Има множество решения по правилен смисъл. Стигна се до едно необосновано определяне на вещи лица от страна на жалбоподателя, което считам, че е абсолютно недопустимо. Те вече съвсем своеволно, при вече наличие на произнасяне на съда, правят ново оспорване, считам, че не е редно. Моля да ни дадете възможност и ние като жалбоподателя да посочим едно вещо лице. Щом жалбоподателя посочва, това означава, че и ние можем и молим да имаме тази възможност. Това, което твърди жалбоподателя са негови съображения, има произнасяне на ВАС с определения, делата са прекратени.

Адв. Г. – Делата са прекратени, но са обжалвани и са висящи пред СГС, това е едно. А, което казах е решение по адм. дело № 3957/2025 г. по описа на ВАС, с докладчик В. Ш..

Вещото лице М. – Явявах се до сега, като експерт в областта, всеки път пита съдията, след като има заведени дела срещу мен, дали съм съгласна да изготвя и участвам в експертизата. След като има заведено дело срещу мен, макар, че нямам информация, какво става с тези дела, по-добре е да се оттегля. Всеки път ме питат и по други дела и съдията решава, в някой от случаите ме оттеглят, в някой име оставят. З. ме с друго вещо лице, което да предложи Митницата на мое място, за да има равновесие, поне така си мисля, аз.

Юрк. Р. – Считам, че това е недопустимо. Жалбоподателят сочи вещо лице, а ние не сме посочили, ние също можем да посочим вещо лице.

Адв. Г. – Ние сме посочили вещи лица от списъка за вещи лица.

Юрк. Р. – Ние също можем да посочим от списъка за вещи лица.

С оглед изразеното желание от страна на вещото лице доц. С. М. М., СЪДЪТ намира искането за основателно и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице доц. С. М. М. от допуснатата тройна експертиза.

За попълването състава на допуснатата тройна експертиза, ще бъде извършено в ЗЗ, с нарочно определение на съда.

Адв. Г. – По отношение на представените от Митницата документи, да се приемат.

Юрк. Р. – Моля за възможност и ние да посочим вещо лице по делото. Ние можем и веднага да посочим вещо лице:

Т. Ю. С. – И., която е Гл. ас. д-р по Геохимия, Химичен анализ на геоложки материали, Органична химия, Органичен катализ в СУ „Св. К. О.“, в Катедра Минералогия, Петрология и Полезни изкопаеми.

Инж. М. М. К., която е докторант на самостоятелна подготовка при катедра "Основи на химичната технология" при Х..

Гл. ас. д-р. Ц. Сарафска. Софийски Университет „Св. К. О.“, Факултет по химия и фармация.

Адв. Г. – За равнопоставеност посочвам още едно вещо лице, а именно: А. А. от [населено място].

Същият поема експертизи и ги изготвя, не отказва.

С оглед изложеното от страните, СЪДЪТ ЩЕ ОПРЕДЕЛИ вещи лица в закрито заседание, след което ще уведоми страните.

По представените документи от Агенция „Митници“, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото същите.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 08.10.2025 г. от 10:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: