

# Протокол

№

гр. София, 06.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12577** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:32 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „С. МОРСКА“ – гр. В. - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ намира, че следва да заличи по делото като ответник Директора на Териториална дирекция „С. морска“ – [населено място] и следва да бъде конституиран директор на Териториална дирекция „Митница“ – [населено място], поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото Директора на Териториална дирекция „С. морска“ – [населено място].

КОНСТИТУИРА като ответник по делото Директор на Териториална дирекция „Митница“ – [населено място].

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Г. Л. З. – 61 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 350,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 350,00 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата. На първо място, органите, за да пристъпят към резервен способ за определяне на митническата стойност, трябва да обосноват наличието на съмнения. В административния акт са обосновали тези съмнения с наличието на проверка от О. и наличието на доклад, който не е подписан от генералния директор, а от директора на дирекция. По делото са представени доказателства, че О. са били на място в дружеството да проверяват, като не е установено по никакъв начин стойност платена, различна от декларираното, но не това е най-важното по делото. Най-важното по делото е основанието, на което митницата е увеличила митническата стойност, а това е чл. 74, параграф 3. В решението се твърди, че [фирма] е заплатило повече за процесната стока, отколкото е декларирано, като са посочени конкретни стойности, а в същото време митницата не увеличава митническата стойност като счита, че това е реално платената цена, тоест договорната стойност на стоките, които твърдят, че О. са установили, а преминават към увеличаване на митническата стойност по чл. 74, параграф 3. За да го направи това, първо трябва да обоснове липсата на данни за идентични стоки, трябва да

обоснове липсата на данни за сходни стоки, да обоснове липсата на данни за най-голям сбор от количество продадени за ЕС и да обоснове липсата на данни колко струва производството на тази стока и след това може да премине към определяне стойността по параграф 3. Не е вярно, че в страната единственият внос на лимонена киселина е осъществена от [фирма]. Законодателят е предвидил, че резервните способности по чл. 74, параграф 2 се прилагат последователно. Такава е и практиката на ВАС. Митницата не може да избира кой способ да приложи. Няма мотиви в тази насока, а само са цитирани конкретни разпоредби, но те не са мотив. Могат да бъдат само идентични стоки, защото лимонената киселина е химикал, то е химично съединение и има CAS номер, тоест този номер я определя еднозначно, като лимонена киселина. Тук няма търговска марка, няма репутация, а имаме химикал, който с този номер еднозначно идентифицира химичното съединение. Самият факт, че има налични вносове на стока със същия тарифен номер и със същия CAS номер, означава, че има данни за идентичността. По отношение на Доклада на О., от изслушаната не оспорена от ответника експертиза, се установява, че каквото сме договорили, фактурирали и платили, сме договорили, фактурирали и платили, съответства на това, което сме декларирали пред митническите органи, като стойност. Няма данни и митницата не е доказала, че ние сме платили повече, отколкото сме декларирали. Считам, че решението е неправилно и същото следва да бъде отменено. Дори и да сметете, че докладът може да служи като основание за възникване на съмнение от митническите органи, абсолютно неправилно митницата увеличава митническата стойност на основание чл. 74, параграф 3, следваше да стори това по чл. 70, тоест да докаже каква е договорната стойност на стоките, а не да преминава към най-последния метод за определяне на митническата стойност, без да са изчерпани четирите метода, предвидени в параграф 2 на чл. 74. Моля да отмените решението и да ни присъдите сторените по делото разноски, които се изразяват в платена държавна такса, депозита за вещо лице и адвокатски хонорар в размер на 996,00 лв. ЮРК. С.: Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно, по съображенията изложени в него и в становището по жалбата, което сме депозирали. Преминаването за определяне на митническата стойност по чл. 74, параграф 3 е когато е налице обосновано съмнение и без да се оспорва договорната стойност. Ние не оспорваме те какво са се договорили и са платили, а че стойността е занижена и за целите на митническите сборове и ДДС, следва да се определи нова митническа стойност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: