

# Протокол

№

гр. София, 28.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 28.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **12662** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в часа се явиха:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. М. С. – редовно и своевременно уведомен днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. Г. С. – редовно и своевременно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] (в несъстоятелност) – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Н., преупълномощен от Адвокатско дружество „К. и съдружници“.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник-министърът на културата А. Г. – редовно и своевременно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява. Представлява се от юрисконсулт Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Национален институт за недвижимо културно наследство (Н.) – редовно и своевременно уведомен днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община (СО) – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Министерство на вътрешните работи – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от

юрисконсулт Ц., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ф. Ф. – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. К. Т. – редовно и своевременно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. А. Х. – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. П. Х. – редовно и своевременно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА О. А. Х. – редовно и своевременно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Г. К. – редовно и своевременно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. П. Ц. – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. М. Н. – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Т. С. – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. В. В. – редовно и своевременно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Н. С. – редовно и своевременно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Г. А. – редовно и своевременно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. М. Д. – редовно и своевременно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. А. Д. – редовно и своевременно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Г. Г. – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. И. К. – редовно и своевременно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Министерство на земеделието и храните – редовно и своевременно уведомено за днешното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Б. С. – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Б. С. – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. С. М. – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно и своевременно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че с писмо на директора на Н., постъпило по делото на 08.11.2019 г., са постъпили допълнително писмени доказателства, цитирани в т. 2 от молбата на адв. С., депозирана в предходно съдебно заседание. За тези доказателства вещото лице е уведомено на 11.11.2019 г.

ДОКЛАДВА постъпилото на 20.11.2019 г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се приемат допълнително представените с молба от 08.11.2019 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че същите са относими към предмета на спора, предвид което

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмени доказателства, постъпили по делото с писмо на директора на Н. от 08.11.2019 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изслуша вещото лице.

Като съобрази, че заключението по допуснатата съдебно-техническа експертиза е депозирано преди повече от седем дни от датата на днешното съдебно заседание, СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице, с оглед което ПРИСТЪПВА към снемане самоличността му: А. И. Б., 52 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. С., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: предвид разгледаната и проучена документация, която е приложена по делото, се установява, че сградите от комплекса не са проучени, като до момента, видно от протокола от заседанието преди да се предложи на министъра на културата да бъде предложено за деклариране като недвижима културна ценност комплекса, от експертите е изказано мнение, че до момента не са доказани точните граници на шала и на гаража, т.е. проучването не е приключило все още. Това е субективно мнение дали е избързано с декларирането или не. Авторството на една сграда обикновено се доказва като се намерят писмени доказателства за автора, т.е. инвестиционния проект, на който стои подписът на автора. Това е най-сигурното сведение, така че би могло да се каже, че авторството не е безспорно доказано. В случай, че до края на настоящото производство не се открие този проект, не се докаже авторството, естествено, че заключението ще е, че авторът е неизвестен. Настоящият покрив на сградите на гаража, които са по [улица] и по „Д.“ е с покритие керемиди. Тъй като нямаме категорични данни какъв е първоначалният вид на сградата поради липсата на проект, завършено проучване /то само е започнало, видно от документите не е приключило/, би могло сградата и да е надстроявана. Крилото, което е построено по [улица], от южната страна на това крило, са изпълнени помещния, в рамките на тези навеси, които в момента се ползват за работилници и учебни зали от Националната художествена академия. Сградите не са проучени докрай. Отбелязано е във всички протоколи, приложени по делото. Към този момент не можем да твърдим, че това е първоначалният вид на сградата.

Неговото установяване тепърва предстои. Към настоящия момент не мога да преценя, но ако едната от сградите се докаже, че не е недвижима културна ценност, би трябвало да се преразгледа обявяването на въпросния комплекс, независимо от твърдението, че в един период от време са функционирали заедно. Като единични културни ценности сградите не са проучени. Тепърва предстои да бъдат проучени.

Адв. С.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Жалбоподателят С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт Х.: Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам експертизата. Съображенията ни са изложени в писменото становище. Експертизата е изготвена на база на извършен анализ на събраните по делото писмени доказателства, включително вътре има произнасяне по въпроси, които са правни въпроси, а не такива, които могат да бъдат установени от експертиза. Експертизата трябва да се извърши на база на издирването и проучването, което е извършено от Н., тъй като самата дейност по издирване, по смисъла на закона е научноизследователска дейност. Вещото лице прави интерпретация на доказателствата, чийто анализ трябва да бъде направен от съда. В този смисъл оспорвам експертизата. Не искам назначаване на повторна и допълнителна експертиза. Заявявам само оспорване.

Юрисконсулт Ц.: Подкрепям казаното от колегата от Министерство на културата. Нищо не ни носи тази експертиза откъм това, което трябва да бъде заявено. В една експертиза трябва по категоричен начин да бъдат изследвани и направени категорични изводи в съответната област, в която вещото лице има познания. А това, което се видя дотук и отговорите на въпросите са само догадки. Няма нищо, което да твърди на сто процента вещото лице. Не следва да бъде приета експертизата.

Адв. А.: Моля да се приеме експертизата. Нямам въпроси към вещото лице.

Юрисконсулт Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам експертизата.

На въпроси на съда, ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В заповедта е указано, в режимите за опазване, да се премахнат изградените вътре в рамките на комплекса, на урегулираните поземлени имоти едноетажни постройки, като пристройката от южната страна на гаража. Вътре има постройки, които служат за учебни зали, постройки за заведения, за баничарници и ред други допълнителни постройки. Комплексът е разположен на територията на два имота 406.1 и 406.2. Сградите са обозначени в различен цвят, в зависимост от тяхната културна стойност. Тези, за които се предполага, че имат културна стойност и са предмет на процесната заповед на проучването, това са сградите, отбелязани в розово. Сградите, които са с неизяснена принадлежност, такива, за които не е ясно дали принадлежат на комплекса, кога са изградени, са отбелязани в зелено. Сградите, отбелязани в сиво са едноетажни пристройки и постройки, монтирани на нивото на терена върху допълнително изградени компоненти. Те не са свързани трайно със сградите от комплекса. С щриховка са отбелязани съхранените автентични, настилки и дворове. Всичко това е показано на л. 95 от адм. дело № 239/2019 г. на Административен съд София-град. Сградата, за която казах, че има намеса и е изпълнена към момента на четири етаж, е означена с розов цвят и цифра 5 към имот 406.3, като недвижима културна ценност.

**СЪДЪТ**

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 600 (шестстотин) лева от внесения депозит.

Предвид представената справка-декларация от вещото лице ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 805 (осемстотин и пет) лева, с оглед което ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите В. М. С., И. Г. С. и [фирма], в 7-дневен срок от днес да внесат по сметката на съда за вещи лица сумата в размер на 205 (двеста и пет) лева, като след внасянето ѝ да се издаде РКО на вещото лице.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателите, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

Адв. С.: Един от документите, споменати в писмото на Държавна агенция „Архиви“ и което изрично в писмото на Н. е посочено, че не открито при посещение в агенцията, представлява проектът на въпросната сграда-гараж. Следва да се изясни има или няма такъв проект изобщо. Той се приписва на арх. Л.. Представям молба с направени доказателствени искания и моля да задължите Държавна агенция „Архиви“ да представи заверено копие на документа или да уведоми съда, че го няма. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Н.: Считаю искането за основателно, свързано с предмета на делото и моля същото да бъде уважено.

Юрисконсулт Х.: Възразявам по допускане на искането. Въпросът за авторството на проф. Н. Л. е неотнормимо към оспорения акт и не следва да бъде изследвано в този съдебен процес.

Юрисконсулт Ц.: Моля да не се уважава искането.

Адв. А.: Не се противопоставям на искането.

Юрисконсулт Г.: Моля да не се уважава искането.

СЪДЪТ намира искането за основателно, още повече предвид заключението на вещото лице, с оглед което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА Държавна агенция „Архиви“, на основание чл. 192 ГПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото копие на документа, посочен в тяхно писмо изх. № 04-15-81/29.08.2018 г., адресирано до Н., а именно: План на царски гараж (ЦДА, ф.120К „Л., Н. Л.“, оп.1, а.е. 44).

В случай, че този план не се съхранява в агенцията, в същия срок, писмено това да бъде удостоверено в нарочна молба по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания на този етап.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 27.02.2020 г. от 14:00 часа, за която дата и час явилите се страни уведомени от днес, неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: