

Протокол

№

гр. София, 08.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6583** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. П. Г. – редовно призован чрез процесуалния представител адв. Х., явява се лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за защита на личните данни

– редовно призован, се представлява от юрк. А., с представено пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. Т. Я. – редовно призована чрез пълнолетни лице от домашните, явява се лично и с адв. М., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на С. П. Г. срещу Решение № ППН-01-168/ 2021г от 16.06.2022г на Комисията за защита на личните данни.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Д. - Поддържам жалбата от името на доверителя ми. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Представям и моля да приемете констативен протокол за демонтаж на камерата. Моля да допуснете свидетел при довеждане за установяване на нововъзникнали обстоятелства – че има

ново настъпило наводнение през месец ноември 2022г.

юрк. А. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се приеме констативния протокол. По искането за свидетел възразявам. Считам, че не може да се докаже наводнение с гласни доказателства.

Адв. М. - Оспорвам жалбата. Да се приеме констативния протокол. Не оспорваме, че към момента камерата е демонтирана. Оспорвам искането на гласни доказателства за установяване на наводнение в имота. Отричаме да е имало такова, както и причината за това в наводнение да е доверителката ми, която е съсобственик на имота и изключителен собственик на дворното място. Ако допуснете свидетел моля и на нас да ни допуснете свидетел при довеждане, който ще установи, че монтираната камера през времето, с изкл. деня на проверката от комисията се е въртяла, проследявала е движението на всички преминаващи през дворното място, и е записвала, като е имала възможност да идентифицира лицата, както и да записва звук. Свидетеля да установи, че в имота не е имало през визириания месец 11.2022г. наводнение в имота. Ако преди това е имало наводнение, то е било в резултат на дъждове, а не в резултат на умишлено поведение на С. Я., тъй като наводнявайки имота, то тя наводнява и своя имот.

Адв. Д. - срещу третото лице има образувана преписка за умишлен палеж и наводнение, и въпросът за наводнението се разследва. По отношение на това, че със свидетелски показания ще докажат техническите параметри на камерата също възразявам като недопустимо. По преписката на АО има протокол, неоспорен от страната. Административният орган не е установил камерата да се е въртяла и да има записи. По отношение на наводнението - няма как да се докаже по друг начин, че е била психически торможена тази жена. Имало е основание да постави камера. Имало е надделяващ интерес. Тя е сама жена.

Адв. М. - това са внушения, целящи дискредитиране на собственика на двора и първия жилищен етаж. По отношение на това, че има образувано досъдебно производство, същото не е приключило.

Адв. Д. и адв. М. /поотделно/ - Спор между страните не съществува, че отношенията между тях са влошени.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и днес представения констативен протокол за демонтаж на камера.

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя и на заинтересованата страна за допускане на гласни доказателства, предвид безспорно установеното по дело, че отношенията между страните са изключително силно влошени, като подробни мотиви съдът ще изложи в съдебния акт по същество.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените решението. Необходимостта от монтиране на камера е била наложителна. В преписката има приложени писмени доказателства, показващи необходимостта от монтиране на камера с оглед това, да има възпиращо действие. С никаква друга цел не е поставена тази камера. Камерата дава на доверителката ми вътрешно спокойствие. Ако има ситуация на незаконосъобразни действия, то това не може да бъде установено по някакъв начин. АО превратно е тълкувал писмените доказателства, В техническия протокол пише, че камерата не се върти, че няма записи, че няма нарушения и в същото време в твърденията на АО се говори, че тя не може да си опази имота и се разискват неотнормими твърдения. Не се коментира определението на съда, в което се отменя прокурорското постановление за прекратяване. Моля да отмените обжалваното решение. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита. Представям договор за правна помощ. Претендирам разноски.

Юрк. А. – Оспорвам жалбата. Моля да оставите ИАА в сила по мотиви в същия. Правя възражение за прекомерност.

Адв. М. – Моля да оставите в сила решението по съображения в писмени бележки, които представям.

По някакъв начин видеокамерата, не е монтирана с цел защита на С.. Ако целеше само да е за защита и спокойствието, камерата щеше да е от друг вид. Това, че по време на проверката камерата е била застопорена и сочила към конкретно място, не означава, че всяко едно положение и с оглед желанието на жалбоподателката, камерата не би могла да бъде включена и да бъдат използвани нейните функции в пълен обем – въртене, за нощно виждане, функция за движение двупосочен интерком аудио, вграден микрофон и високоговорител.

Адв. М. – Моята доверителка има три монтирани камери много преди жалбоподателката. По отношение на параметрите да се вземе предвид техническия протокол моля.

СЪДЪТ дава възможност на страните да представят писмени бележки в 5-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,15ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: