

Протокол

№

гр. София, 10.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 10.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10940** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,41 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. З. с представено пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Н. Р. Х. 54г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок 01,10,2012г., което поддържам.

На въпрос на адв. М. – стр. 1 от заключението относно БЗС № 40258:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма недопустима площ по отношение на първото БЗС - № 40258-10-5-1 – съгласно заключението.

На стр. 1 от заключение – трите БЗС, съответно – 65752-19 -4 -1; 65752-146-5; 65752-146-5-1 – общата недопустима площ е 6,79%.- края на I и началото на II стр. от заключението.

адв. М. – Твърдя, че вещото лице не е направило собствени изводи, а е преписало информация на ответника.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм преписала. Приложила съм схеми за всички БЗС в заключението и ясно личи къде има двойно застъпване и къде има дървета и храсти.

На въпрос на адв. М. - по III въпрос от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Агроном съм по специалност. Взела съм предвид вида на засажденията.

На въпрос на адв. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Устно ми е дадена информация от експерта от министерство на земеделието, който отговаря за слоевете, които се подават на фонд „Земеделие”.

На въпрос на юрк. З. – I страница от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Наличност на двойно деклариране на площи има. Има площи, които два пъти са декларирани. Има частично застъпване в случая. Определена площ се застъпва. Констатираха съм такова като например – БЗС №40258-173-.-1- има застъпване; БЗС № 65752194-2 има частично застъпване; 65752-72-4; 40258-6

На въпрос на юрк. З. - относно % недопустимост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Общото изчислено от мен е 22,59%. Взела съм предвид застъпване при формиране % недопустимост, когато съм констатираха.

На въпрос на адв. М. – в уведомителното писмо дали е отразено застъпване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Отражено е, че се отказва плащане, тъй като има над допустимите норми. З. дали са отразени – аз ги установих при сравнение. Дали са отстранени застъпванията - при проверките са отразени.

адв. М. – Уточнявам във връзка с уведомителното писмо – посочено е, че има застъпване, но не са отразени от жалбоподателя.

адв. М. – Нямам други въпроси. Оспорвам изцяло СТЕ .

На основание чл. 201 ГПК моля, съдът да възложи повторно заключение от друго вещо лице – същото не е обосновано, възниква съмнение за неговата правилност. По I-ви въпрос вещото лице не е изчислило % на допустимите площи на база на предоставените му цветни снимки, а се е доверило на ответника; Не е направило анализ защо във всяко БЗС следва да се приеме, че % наддекларирани площи е посочения от вещото лице - общо се казва, че в някои БЗС има двойно деклариране; грешки при изчисляване на количество площи.

адв. М. – Макар и непълна СТЕ може да се приеме. Не възразявам за повторна. Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да се допусне повторна СТЕ. Намира, че основната не следва да се приема, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на повторна СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 180лв. вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок ОТ ДНЕС

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страната на жалбоподателя с писмена молба да формулира въпроси за вещото лице.

След представяне документ за внесен депозит ще се определи вещото лице.

За изготвяне на повторното заключение СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28,11,2012г. от 10,30 часа, за която дата страните уведомени.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в 33 определяне на вещо лице - агроном.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,51 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: