

Протокол

№

гр. София, 07.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 07.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **11450** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИМПАКТ АУТО“ ЕООД, представлявано от управителя си И. Г. – редовно призван чрез пълномощника си АДВ. Р. В., се представлява от управителя си И. Г..

Не се явява процесуалния му представител адв. Р. В., редовно уведомена за днешното съдебно заседание, с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА - Б. при АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

По делото е постъпила молба от адв. В., заведена на 16.01.2023 г., с която се прави искане да бъде назначена Съдебно - счетоводна експертиза, на която да бъде възложено изготвяне на заключение, съдържащо отговор на въпросите: Каква е реално платената цена за процесния автомобил ? По какъв начин е извършено плащането от дружеството-жалбоподател ? Има ли съответствие между платената цена на автомобила и декларираната стойност в митническата декларация ? В молбата е направено и искане срокът за изразяване на становище по представените с административната преписка доказателства да бъде удължен до първото съдебно заседание по делото, доколкото качените в електронното дело ограничават възможността на пълномощника на жалбоподателя да се запознае с всички документи,

приложени към административната преписка.

Постъпила е молба от адв. В., заведена на 07.02.2023 г., с която се прави искане да бъдат приети като доказателства по делото, приложени към молбата документи, описани по т. 1 – т. 9, част от които с превод на български език.

Според пълномощника на жалбоподателя, приложените към молбата документи дават основание за извод, че информацията от сайта, на която се е позовал административният орган при постановяване на оспореното решение, не гарантира достоверност, доколкото от приложените към административната преписка разпечатки не може да се установи кой е купувач на организирания онлайн търг и дали това е именно жалбоподателят.

По отношение на приложеното писмо от сайта „Аутоаукционс“, придружено с превод на български се твърди, че сайтът не е регистриран търговец на коли и не представлява платформа за онлайн търгове.

Към молбата е приложен списък на разноските, направени от жалбоподателя и доказателства за извършеното плащане. Прави се искане същите да бъдат присъдени в полза на жалбоподателя при отмяна на оспорения административен акт. Молбата и приложенията към нея са представени с копие за ответната страна.

По делото е постъпила молба от адв. В., заведена на 07.02.2023 г., с която уведомява съда, че не може да се яви в днешното съдебно заседание, не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие. Прави искане съдът да не приема като доказателства, приложените на л. 97-ми до л. 99-и от делото, заверени копия на документи на чужд език, представляващи част от административната преписка /л. 73-ти до л. 75-и от преписката/, съдържащи снимки и описание, доколкото разпечатките не съдържат информация за дата на извършване на действията по събиране на тази информация. В този аспект, се оспорва фактът информацията да е събрана в хода на административното производство, по реда на чл. 44 АПК, тъй като не са регистрирани в Митница „Б.“ с регистрационен номер и не е представен протокол за приобщаването им в административното производство, а отразеният ръкописен текст на митническия служител свидетелства единствено за датата на отпечатване, а не за датата на извършване на конкретните действия. Твърди се, че информацията, съдържаща се в тези документи е събрана преди образуване на административното производство, поради което същите не представляват част от административната преписка и не следва да бъдат приобщени като доказателства по делото.

Прави се искане ответната страна да бъде задължена да представи доказателства във връзка с проведеното административно производство, които са конкретно посочени в т. 2.1 до т. 2.6 от молбата.

Прави се искане ответната страна да бъде задължена да представи разпечатки от профила, през който е достъпна информацията на сайта „Аутоаукционс“, доказателства за имейла, с който е свързан този профил, на кого е имейлът, дали същият е служебен, както и да приложи доказателства относно датата, на която е събрана информацията от сайта. Поддържа се доказателственото искане за назначаване на експертиза, както и искането ответната страна да заяви оспорва ли твърдението в жалбата - че посоченият уеб сайт в решението и информацията в него не са част от митническите информационни системи.

Към молбата е приложен списък на разноските и доказателства за плащането им.

По делото е постъпила молба от К. К. – Г. - процесуален представител на директора на ТД Митница - „Б.“, с приложено към същата пълномощно от 04.08.2021 г.

В молбата е изложено становище по основателността на жалбата.

Не се правят възражения да се даде ход на делото.

Констатирано е несъответствие между номера на решението, което се оспорва в жалбата и решението, което е издадено от ТД Митница - „Б.“. В този смисъл се сочи, че в жалбата се твърди да се оспорва Решение № 32-151039/11.05.2022 г., а при извършената проверка в ТД Митница - „Б.“ не е установено решение с този номер, налично е решение № 32-151309/11.05.2022 г., с което на жалбоподателя са определени за вземане под отчет и досъбиране вносно мито и ДДС в размер общо на 896.83 (осемстотин деветдесет и шест лева и осемдесет и три стотинки) и законна лихва върху сумата, за периода 26.11.2019 г. В тази връзка е направено искане жалбоподателят да представи в следващо съдебно заседание оригинал на решението, което е предмет на настоящата жалба.

Изложени са аргументи и по направените в жалбата възражения. Оспорва се твърдението относно значението на мястото, на което е регистриран сайтът, от който се твърди да е черпена информацията преди постановяване на решението от директора на ТД Митница - „Б.“. Изложени са аргументи, че изготвените справки-извлечения от посочения сайт са събрани по надлежния ред за целите на митническия контрол и в този смисъл се сочи, че митническите органи не са ограничени какви източници на информация и каква информация могат да ползват за потвърждаване и/или отхвърляне на митническата стойност на определена стока.

Твърди се, че сигурното криптиране и сигурността на сайта, включително платеният достъп до него, гарантират информацията от международния източник, който ползват митническите органи. Към молбата са приложени заверени копия от документите, които са поискани да бъдат представени по делото с молбата на пълномощника на жалбоподателя от 07.02.2023 г.

Приложена е разпечатка от профила, през който е достъпвана информацията в сайта, ползван от служител на отдел „Митническа дейност“ по повод на изготвянето на доклада от 30.06.2021 г., както и доказателства за имейла, с който е свързан този профил, на кого е този имейл, дали е служебен, включително и профила, през който е достъпвана информацията от сайта от служител на Митническо бюро „Свободна зона – Б.“.

Прави се искане да бъде предоставена възможност в следващо съдебно заседание да се представят в превод на български език всички документи приложени в административната преписка на чужд език.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „ИМПАКТ АУТО“ ЕООД, представлявано от управителя И.

Г., депозирана чрез процесуалния му представител – адв. Р. В. от БАК против Решение № 32-151039/11.05.2022 г. на директора на ТД на Митница – Б. и приложените към нея заверения копия от Решение № Р-235/32-204823 от 21.06.2022 г. и Указания рег. № 32-23261 от 21.01.2022 г. на ЦМУ на Агенция „Митници“.
ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Поддържам жалбата. Моля, да ни предоставите възможност адв. В. да се запознае с представените документи от ответника и да изрази становище по тях, иначе се придържам към становищата на адв. В. в докладваните молби. Да се уважат направените искания по доказателствата от адв. В..

СЪДЪТ с оглед становището на жалбоподателя и изразените становища от процесуалните представители на страните в докладваните молби счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото приложените към жалбата заверени копия от Решение на директора на ТД на Митница Б. и Указания на ЦМУ на Агенция „Митници“.

Като основателни следва да бъдат уважени исканията на процесуалните представители за приобщаване като писмени доказателства по делото на приложените заверени копия на документи към допълнително представените молби и към административната преписка, включително и оспорените в молбата на адв. В. разпечатки. Възраженията за относимостта им към правния спор и процесуалната им годност съдът ще обсъди при постановяване на решението си по същество.

ОСНОВАТЕЛНО е искането на жалбоподателя на процесуалния му представител да бъде предоставена възможност да вземе становище по представените заверени копия от документи към молбата-станoviще на процесуалния представител на ответника.

По направеното искане за назначаване на съдебно счетоводна експертиза от пълномощника на жалбоподателя съдът ще се произнесе след връчване на молбите и приложените към тях заверени копия от документи на процесуалния представител на ответника и предоставяне на възможност да вземе становище по направеното доказателствено искане.

ОСНОВАТЕЛНО е искането на процесуалния представител на ответника – да му бъде дадена възможност да представи в следващото съдебно заседание превод на български език на приложените към административната преписка документи на английски.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, приложените към административната преписка документи на български език.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към жалбата и молбите на пълномощника на жалбоподателя - адв. В. заверени копия на документи.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, приложените към молбата на процесуалния представител на ответника заверени копия на документи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да вземе становище по направеното от пълномощника на жалбоподателя искане за назначаване на Съдебно счетоводна експертиза в 7-дневен срок от връчване на копия от

приложените и докладвани в днешното съдебно заседание молби и доказателства.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с приложеното и докладвано в днешното съдебно заседание становище на процесуалния представител на ответника, ведно с документите, които е поискал да бъдат представени по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да представи в следващото съдебно заседание в превод на български, приложените към административната преписка документи на английски език.

По направеното искане за назначаване на ССЧЕ от пълномощника на жалбоподателя, съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на становище от ответната страна или след изтичане на определения срок за това.

Предвид изложеното,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.03.2023 г. от 10:40 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на процесуалните представители на страните за запознаване и изразяване на становища ПРЕПИСИ от депозираните и докладвани в днешното съдебно заседание молби, становища и доказателства.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: