

Протокол

№

гр. София, 12.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9183** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СОФ КЪНЕКТ“ АД – редовно призван, представлява се юриск. К., с пълномощно по делото, и юриск. К., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ – С. – редовно призван, представлява се от юриск. Т., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. М. М. – редовно призвана, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото и днес представено пълномощно.

СПП – редовно призвана, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото, съобразно разпореджането за насрочване, както следва: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 405 от Кодекса на труда (КТ).

Образувано е по постъпила жалба от „Соф Кънект“ АД против предписание по т. 3 от Протокол за извършена проверка № ПР2522670/04.07.2025г. по описа на Дирекция "Инспекция по труда" – С., дадено на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 КТ.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Ю.. К.: Поддържаме жалбата. Подробно сме изложили нещата, които искаме. Предвид дадените от съда указания представям искова молба с приложенията. Предявили сме иск срещу С. М. за връщане на изплатените от нас суми във връзка с предписанието на дирекцията. Поддържам направено искане за допускане разпит на двама свидетели при режим на довеждане и един свидетел при режим на призоваване. Молим същите да бъдат допуснати.

Ю.. К.: Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По направеното искане за допускане на свидетели и обстоятелствата, за които да бъдат разпитвани, считам, че са неотнормими към процеса. Няма как да разпитаме как е протекъл начин на разпитване и устни указания при проведена проверка. Оспорвам това искане. Считам, че е неоснователно. Относно исковата молба, тя е депозирана едва на седми ноември след всичко приключило и считам, че и тя не следва да бъде приета по делото.

Адв. С.: Моля да оставите без уважение искането за разпит на двама свидетели, тъй като е налице спор по правото, но не и спор по фактите. Как е протекла проверката и какви устни указания са дадени относно факти, които са документирани в доказателства и в документите по делото, са неотнормими и моля да оставите искането без уважение. Съгласно разпоредбата на чл. 142 АПК законосъобразността на издадения акт се преценява към момента на издаването му, поради което подаване на искова молба впоследствие и то преди няколко дни на 07.11.2025 г. е неотнормимо обстоятелство към законосъобразността на дадените предписания. Т. би било налице, ако към момента на връчване съобщаване на протокол по чл. 18 АПК е било налице подадена искова молба. Да се приеме това правно действие на жалбоподателя, означава всеки един адресат на принудителни административни мерки да претендира незаконосъобразност на издадените индивидуални административни актове от Инспекцията по труда чрез завеждане на искова молба, която чисто правно е действие на самия жалбоподателя и чисто правно същият след това заседание може да я оттегли. В този смисъл е абсолютно неотнормимо подаването на исковата молба по отношение законосъобразността на предписанията. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. К.: Относно разпита на гл. инспектор - същата да бъде разпитана относно факти и обстоятелствата по време на извършената проверка и във връзка с това какви указания са дадени от инспекторите по повод действията на работодателя. Другите двама свидетели при режим на довеждане са за същите обстоятелства.

Адв. С.: Предмет на делото не са дадени устни указания, а принудителни административни мерки, които се съдържат в индивидуалния административен акт. Какво е говорено преди неговото издаване от страна на инспектора и какви мнения са изразявани е без правно значение за законосъобразност на ПАМ.

Ю.. К.: Свидетелят е необходим, за да се изяснят фактическите обстоятелства относно начина на извършване на проверката и как се е стигнало до даване на предписанията.

По представените доказателства и направените доказателствени искания съдът намира следното: Представените писмени доказателства с жалбата, с административната преписка и в днешното съдебно заседание от жалбоподателя, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото, като в тази връзка съдът съобрази, че по доказателственото им значение и стойност дължи произнасяне само с крайния съдебен акт.

По направеното от жалбоподателя с жалбата доказателствено искане за допускане събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетели при режим на довеждане и при режим на призоваване, съдът намира, че същото е допустимо, своевременно направено и следва да бъде уважено по отношение на поисканите двама свидетели при режим на довеждане при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК, а именно като по искането на жалбоподателя се допусне един свидетел при режим на довеждане и един свидетел при режим на призоваване, доколкото и със сочените свидетели се цели установяване на едни и същи обстоятелства.

Така мотивиран по доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис и представените в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на жалбоподателя писмени доказателства – искова молба от „Соф Кънект“ АД срещу С. М. с вх. № 366370/07.11.2022 г. и приложенията към нея.

ДОПУСКА разпит на двама свидетели по искането на жалбоподателя, от които при режим на призоваване Н. Д. Г., която да се призове по месторабота, и един свидетел при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок да се представят доказателства за внесен депозит в размер на тридесет лева, като му указва, че при неизпълнение в срок допуснатият свидетел ще бъде заличен.

Свидетелят да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.01.2026 година от 15,00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

