

Протокол

№

гр. София, 22.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 22.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **11332** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. И. С., редовно уведомен, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „АУТОСТЕЙТ“ ЕООД, редовно уведомени, явява се управителя Р. С..

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЮРК. К.: Актът е издаден от Главен архитект на СО. Впоследствие със заповедта, с която Кмета оттегля правомощията Вие конституирахте на основание чл. 153 АПК Кмета. С оглед практиката на ВАС, че чл. 153, ал. 3 АПК не е приложим, това връща като конституиране органа, който е издал акта. Предоставям за преценка на Вас. В този смисъл е Определение №6173/09.06.2025 г. по адм. дело №4148/2025г. по описа на ВАС.

Предвид цитираната практика на ВАС съдът намира, че следва да заличи като ответник в настоящото производство конституирания кмет на СО и вместо него да конституира първоначално конституирания ответник - издател на оспорения административен акт, а именно Главен архитект на Столична община.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА в настоящото производство като ответник Кмета на Столична община.

КОНСТИТУИРА като ответник в производството Главен архитект на Столична община.

ЮРК. К.: Имам пълномощно за Главния архитект. Същият да се счита за редовно уведомен.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. М. И. /С./, редовно уведомена, не се явява.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Явява се вещото лице Т. П. К. – К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя с доказателство за плащане на допълнителен депозит, както и допълнително поставени въпроси към вещото лице, ведно с приложения.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.10.2025 г. допълнително заключение по допуснатата архитектурна експертиза, изготвена от вещото лице Т. К..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не съм се запознал с допълнителното заключение, но не възразявам да се изслуша вещото лице.

ЮРК. К.: Да изслушаме експертизите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Т. П. К. - К. – 67г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам и двете представени заключения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се приеме заключението.

ЮРК. К.: Нямам въпроси, моля да се приемат и основната и допълнителната експертиза. Станала е техническа грешка във всички страници, в които са цитирани устройствените зони, в които попада процесния имот. Вместо зона Оз1, е Са1. На стр. 1.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е техническа грешка. Навсякъде в двете заключенията където е отбелязано Зона за обществено обслужващи дейности и озеленяване в градски район (Оз1) следва да се чете като Са1 – Зона спорт и атракции.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице Т. П. К. - К., по изготвената архитектурна експертиза от 28.04.2025 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице Т. П. К. - К., по изготвената допълнителна архитектурна експертиза от 13.10.2025 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице за изготвеното заключение от 28.04.2025 г. в размер на 1486,26 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице за изготвеното заключение от 13.10.2025 г. в размер на 969,30 лв.

КОНСТАТИРА, че в предходно съдебно заседание е изплатена сумата от 800,00 лева, представляваща внесен от жалбоподателя първоначален депозит, а като допълнителен депозит са внесени 500,00 лева, съгласно определение на съда от 18.06.2025г.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 500,00 лв., представляваща внесения от страната депозит, като за разликата от 1155,56 лв. (686,26 лв. за заключението от 24.04.2025 г. и 469,30 лв. за заключението от 13.10.2025г.)

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя след като се запознае с приетото днес заключение да изрази становище и в 10-дневен срок от днес да постави допълнителни въпроси към вещото лице, както и да направи искане за събиране на нови доказателства.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Към момента нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.12.2025 г. от 11:15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: