

Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **4392** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „АГРИВИА ОЙЛ“ ЕООД редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ТД „МИТНИЦА“ - В. редовно призован, представлява се от юрк. С. Е. и юрк. Т. К., с пълномощни по делото.

СГП – уведомени при условията на чл.138, ал.2 от АПК, не изпращат представител.

Вещото лице Д. С. Г., редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 06.02.2025 г. от вещото лице Г., с която моли делото да бъде отложено поради внезапно влошено здравословно състояние.

АДВ. Ц.: Моля да се даде възможност на вещо лице да работи. Доверителите ми са осигурили достъп до своите складове на вещото лице и тя беше извършила оглед там, с оглед на което считам, че задачата следва да бъде завършена.

ЮРК. К.: Ние поддържаме възражението, което сме направили срещу назначаването на вещото лице. Тя за пореден път става причина за отлагане на делото. Считаме, че тя няма технически познания, за да извърши експертизата касаещо изследването на възможността за разделяне на стоките в резервоари 1 и 2, които „Агривия“ ползва под наем. Мотиви сме изложили в молба с наш №32-1081925/18.11.2024 г., която сме изпратили на АССГ.

ЮРК. Е.: Правим уточнение на въпроса, който е поставен от колегата, по отношение на въпрос 1. Въпросът, който е поставен е по следния начин: Могат ли да бъдат сепарирани стоките по произход в резервоари №1 и №2, които ползва дружеството на Пристанище „Запад“ ?

Какво трябва да се разбира под сепариране- След преглед на представените схеми на резервоари 1 и 2, схемата е представена и се намира в кориците на делото, и в случай на необходимост след проверка на място на същите резервоари, да се установи дали има техническа възможност във всеки от резервоарите да се съхраняват отделно количества слънчогледово олио без произход, без същите да се смесват – напр. дали има отделни самостоятелни отделения в резервоарите, които биха позволили такова съхранение без смесване, съответно дали има друга техническа възможност за разграничаване на количествата олио с произход от количествата олио без произход? Считам, че втория поставен въпрос би изискал специални знания в областта на счетоводството, а не на биотехнологиите.

АДВ. Ц.: Във връзка с възраженията на ответника по отношение на компетентността на вещото лице, считам че са неоснователни и съдът вече се произнесе по тази молба в предходно съдебно заседание, поради което моля да го уставите без уважение. По отношение посочените уточнения на въпрос 1- не възразявам, считам че са относими и биха допринесли за изясняване на делото доколкото са относими към него.

Съдът намира искането направено в днес от страна на ответника чрез процесуалните представители и в писмен вид за конкретизация на въпрос от допуснатата по делото съдебно-техническа експертиза, след като взе предвид становището на жалбоподателя чрез процесуалния представител за допустимо, поради което следва да бъде допълнен въпрос 1, поставен към вещото лице, с конкретизацията, направена в писмена молба от 19.02.2025г.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА въпрос 1 от допуснатата съдебно-техническа експертиза с направената конкретизация в съдебно заседание и в писмена молба от 19.02.2025 г. от страна на ответника.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

По отношение на повторно направено искане за замяна на вещото лице настоящият съдебен състав приема, че доколкото се е произнесъл в съдебно заседание от 27.11.2024 г. по това искане и не са налице нови обстоятелства, не дължи произнасяне.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДЪЛЖИ произнасяне по искането за замяна на вещото лице Г..

ЮРК. К.: Моля да приеме доказателства по опис (в два класъора). Те се съдържат в преписката, но не бяха подредени. Фактурите са подредени по доставчици и кантарни бележки към всеки доставчик. Просто са разделени.

АДВ. Ц.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная.

СЪДЪТ ДАВА 10 минути почивка за запознаване на адв. Ц. с представените писмени доказателства.

След дадената почивка, съдебното заседание продължава в същия съдебен състав, секретар и страни.

АДВ. Ц.: Считам, че представените по опис доказателства са относими за делото. Част от тях са представени с доказателства от страна на жалбоподателя, с оглед на което моля да бъдат приети. По отношение на едно от доказателствата, което е ново за мен - служебна бележка №9 от опис, която е изготвена от Началника на митническия пункт, молим да ни се даде срок да представим документи, които удостоверяват, че олиото за което се твърди, че е с произход У. всъщност не е процесното олио, за което предмет на това дело е образувано по жалбата на нашия доверител. Молим да бъде изяснено, доколкото в самата справка приложена от страна на митническата администрация, не е видно от къде е придобито олиото с произход У.. Няма контрагенти, има дати за статистически цели. Да се приеме тази служебна бележка. Но считам, че с оглед това, че се твърди, че има олио с произход У., което не е процесното олио, ние имаме право да представим доказателства.

ЮРК. Е.: В тази връзка ние имаме също доказателствено искане. Представям го на колегата. Това доказателствено искане е за събиране на допълнителни доказателства Тъй като считаме, че основният правно релевантен факт, който подлежи на доказване в настоящото дело е произхода на изнесеното количество слънчогледово олио. Тези доказателства са искани в административното производство, но не са били представени.

АДВ. Ц.: Не съм в състояние да изразя становище веднага. Моля за срок, в който да се запозная и да изразя становище.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички приложения по опис с молба от 19.02.2025 г. писмени доказателства.

По доказателственото искане инкорпорирано в писмен вид от 19.02.2025 г., с което е направено такова за изискване на доказателства от жалбоподателя, и след изразеното становище от страна на жалбоподателя с оглед обема, че му е нужно време да изрази становище, намира, че следва да бъде даден 7- дневен срок от днес жалбоподателят да

изрази становище по доказателственото искане, съдържащо се в писмена молба от 19.02.2025г., депозирано в съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7- дневен срок от днес на жалбоподателя да изрази становище по доказателственото искане, съдържащо се в писмена молба от 19.02.2025г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.04.2025 г. от 10:00 ч., за която дата присъстващите страни са редовно уведомени. СГП и вещото лице – уведомени при условията на чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: