

# РЕШЕНИЕ

№ 38670

гр. София, 20.11.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9870** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр.с чл. 85, ал.1 и ал.4, вр. с чл. 84, ал.1 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ). Образувано е по жалба на А. И. С. , с ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., [дата на раждане] , против решение № 13869/28.08.2025г., издадено от решаващ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ – МС), с което на основание чл. 67в, ал.1, т.2 от ЗУБ, вр. чл.18, пар.1, б.“б“ от Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета е разрешено прехвърлянето му във Федерална република Германия.

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност на оспореното решение. Моли съда да отмени решението.

Жалбоподателят, редовно призован, се явява лично и с преводача Т. А. С., като заявява, че поддържа жалбата и моли да остане в Република България. Представява се от адв. Л., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът, решаващ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, редовно призован за с.з., чрез процесуалния си представител юрк. Г. оспорва жалбата и излага доводи за законосъобразност на решението. Моли съда да отхвърли оспорването.

Административен съд София-град, като взе предвид, че жалбата е подадена в срока по чл.84,ал.1 ЗУБ, от адресат на оспореното решение, срещу подлежащ на оспорване административен акт, намира същата за допустима.

След като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства и на основание чл. 168, ал. 1, вр. чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания административен акт, съдът намира за установено следното

от фактическа страна:

А. И. С. , с ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., [дата на раждане] е подал молба за международна закрила вх. № ПМЗ-ОК-1920/11.07.2025г. до ДАБ при МС. Регистриран е на същата дата и му е открито лично дело. В хода на като непридружен непълнолетен и в хода на административното производство се представлява от представител, назначен с решение на председателя на Националното бюро за правна помощ.

В хода на проведеното интервю на 18.07.2025 г., обективизирано в Протокол с рег. № УП 23967, сирийският гражданин е заявил, че на 25.10.2023 г. е влязъл нелегално във Федерална Република Германия, където задържан е от полицейски служители и е отведен в Районното управление. На 01.11.2023 г. в бежански лагер в [населено място] е подал молба за международна закрила и са му снети пръстови отпечатъци. На 21.11.2023 г. и на 30.11.2023 г. са проведени две интервюта с кандидат бежанец. На 06.01.2025 г. е получил известие го пощата, с което е уведомен от немските власти за спиране на образуваното производство по подадената молба за международна закрила, поради смяна на режима на управление в държавата му по произход. Не е изчакал да приключи производството с окончателно решение по подадената молба за международна закрила, напуснал е самоволно Федерална република Германия и на 22.05.2025 г. е пристигнал нелегално в Република България.

От извършената справка в системата „ЕВРОДАК“ – база данни на Европейския съюз за дактилоскопични отпечатъци на лица, търсещи убежище, за сравняване на дактилоскопни отпечатъци на лица, подали молба за убежище, създадена с цел ефективното прилагане на Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на съвета от 26 юни 2013 година за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство (Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета) е установено, че на 01.11.2023 г. в [населено място], Федерална република Германия сирийският гражданин А. И. С. е подал молба за международна закрила и на същата дата е дактилоскопиран. Не е посочена дата на получаване на международна закрила или дата на доброволно напускане на немска територия от страна на сирийския гражданин.

С оглед на събраните доказателства и в хода на образуваното по молба за международна закрила на С. административно производство, интервюиращият орган на ДАБ-МС е установил наличие на индикации за компетентност на друга държава членка на Европейския съюз съгласно Регламент № 604/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета, касаещо съвпадение на пръстовите отпечатъци на А. И. С. във Федерална република Германия и данни за подадена молба от негова страна за международна закрила пред компетентните немски власти. В тази връзка интервюиращият орган при ДАБ – МС е приел, че сирийският гражданин за първи път е подал молба за международна закрила именно във Федерална република Германия и на основание чл.67а, ал.2, т.1 от ЗУБ с разпореждане № УП23967/22.07.2025г. е образувал производство за определяне на държавата, компетентна да разгледа молбата за предоставяне на международна закрила на лицето А. И. С. – гражданин на С..

Жалбоподателят и назначеният му представител са запознати с разпореждането на 24.07.2025г.

Във връзка с разпореждане № УП23967/22.07.2025г. на интервюиращ орган в ПМЗ – кв. О. купел е образувано производство по реда на глава VI, раздел Ia от ЗУБ по отношение на А. И. С., с ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., [дата на раждане], гражданин на С., неженен, вероизповедание – мюсюлманин – сунит, по което с решение № 13869/28.08.2025г., издадено от решаващ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ – МС), на основание чл.

67в, ал.1, т.2 от ЗУБ, вр. чл.18, пар.1, б.“б“ от Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета е разрешено прехвърлянето на лицето във Федерална република Германия.

Решението е връчено на кандидата на език който владее и на неговия представител на 05.09.2025г.

В хода на съдебното обжалване на решението е представена административната преписка по издаване на административния акт. Документите, част от нея, които са на чужд език, съгласно изискванията на чл. 14 АПК са представени с превод на български език.

От така приетото за установено, настоящият съд прави следните правни изводи:

Решението е постановено от компетентен административен орган. Със заповед № РД05-464/01.07.2022г. на председателя на ДАБ – МС, издадена на основание чл. 48, ал.1, т.9 от ЗУБ, Е. Д. 3. е определена за решаващ орган, който провежда производство по реда на глава шеста, раздел Ia от ЗУБ.

Решението е издадено в писмена форма, при спазване на административнопроизводствените правила, при правилно прилагане на материалния закон и в съответствие с неговата цел.

Съгласно чл. 67а, ал.1 от ЗУБ, производството по този раздел се провежда в съответствие с Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство (ОВ, L 180/31 от 29 юни 2013 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 604/2013", Регламент (ЕО) № 1560/2003 на Комисията от 2 септември 2003 г. за определяне условията за прилагане на Регламент (ЕО) № 343/2003 на Съвета за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата-членка, която е компетентна за разглеждането на молба за убежище, която е подадена в една от държавите-членки от гражданин на трета страна, наричан по-нататък "Регламент (ЕО) № 1560/2003", Регламент за изпълнение (ЕС) № 118/2014 на Комисията от 30 януари 2014 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 1560/2003 за определяне условията за прилагане на Регламент (ЕО) № 343/2003 на Съвета за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, която е компетентна за разглеждането на молба за убежище, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета страна (ОВ, L 39/1 от 8 февруари 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент за изпълнение (ЕС) № 118/2014", и Регламент (ЕС) № 603/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. за създаване на система Евродак за сравняване на дактилоскопични отпечатъци с оглед ефективното прилагане на Регламент (ЕС) № 604/2013 за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство и за искане на сравнения с данните в Евродак от правоприлагащите органи на държавите членки и Е. за целите на правоприлагането и за изменение на Регламент (ЕС) № 1077/2011 за създаване на Европейска агенция за оперативното управление на широкомащабни информационни системи в областта на свободата, сигурността и правосъдието (ОВ, L 180/1 от 29 юни 2013 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 603/2013".

В случая производството е образувано с разпореждане на интервюиращия орган, съгласно чл. 67а, ал.2, т.1 от ЗУБ, за което жалбоподателят и назначеният му представител са информирани, съгласно изискването на чл. 67а, ал.4 от ЗУБ.

Решаващият орган е постановил решението си, след извършване на проверка на доказателствата, изпращане на запитване за поемане на отговорност и получаване на отговор от запитаната държава – членка на Европейския съюз, съгласно изискването на чл. 67в, ал.1 от ЗУБ.

В случая е установено, че пръстовите отпечатъци на жалбоподателя – кандидат за международна закрила, съвпадат с тези на лице, подало молба за предоставяне на международна закрила във Федерална република Германия, въведени в системата ЕВРОДАК с № DE1231101NUR00363 от 11.11.2023г.

Горното не се оспорва и от жалбоподателя в проведеното в него интервю и в с.з.

От страна на българските власти до Федерална република Германия, на основание чл.18, пар.1, б. „б“ от Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета е отправено искане с референтен номер 89868BG001 за обратно приемане на А. И. С..

На 12.08.2025г. от страна на немските власти е изпратена нотификация да Република България, че Федерална република Германия отказва да приеме обратно сирийският гражданин, тъй като е необходимо допълнително време за извършване на проверка за определяне на компетентната държава членка съгл. Регламент (ЕС) № 604/2013 .

На 21.08.2025г. от страна на Република България е изпратено искане за поемане на отговорност и молба за преразглеждане на отрицателния отговор.

Съгласно Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. прехвърлянията в държава членка, компетентна да разгледа подадена молба за международна закрила могат да бъдат извършени на доброволна основа. Няма как българските власти да задължат Федерална република Германия да поеме отговорност за А. И. С., но в случая на 27.08.2025г. от страна на немските власти е изпратена нотификация до Република България, че Федерална република Германия приема обратно чуждия гражданин , поради което и на основание чл.67в, ал.1, т.1 ЗУБ, вр. чл.18, пар.1, б. „б“ от Регламент (ЕС) № 604/2013, жалбоподателят следва да бъде прехвърлен там.

С оглед на изложеното, Решение № 13869/28.08.2025г., издадено от решаващ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ – МС), е законосъобразно, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 7-и състав,

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. И. С., с ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., [дата на раждане] , против решение № 13869/28.08.2025г., издадено от решаващ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ – МС).

Решението не подлежи на касационно обжалване, на основание чл.85, ал.23 от ЗУБ.

**СЪДИЯ:**