

# Протокол

№

гр. София, 27.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.11.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Атанас Николов**

**ЧЛЕНОВЕ: Силвия Димитрова**

**Петя Стоилова**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8328** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:08 часа се явиха:

Касаторът ИП [фирма]: редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

Ответникът Комисия за финансов надзор: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Г., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмени бележки, постъпили на 24.11.2020 г.

Адв. К.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Г.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор Ю.: Нямам доказателствени искания.  
СЪДЪТ намира делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да отмените решението на първоинстанционния съд като неправилно и незаконосъобразно. Видно е, че не са коментирани голяма част от аргументите, които посочихме. Не са споменати дори писмените бележки, които съм представил. Съдът единствено декларативно повтарят фактите, посочени в наказателното постановление. Въпросите в настоящия процес са не дали инвестиционният посредник е изработил ефективна система за установяване не качеството на видна политическа личност, каквото задължение е предвидено на друго място, а дали е установил качеството на конкретното лице и дали въобще това качество е установено в настоящия процес от КФН. На първо място, не е установено изобщо качеството на лицето от КФН, а именно на качеството на видна политическа личност, съответно за него не е възникнало задължението, чието нарушение се твърди в наказателното постановление. На второ място, КФН направи опит да докаже качеството на видна политическа личност в процеса, но с доказателства, които не са надеждни, а именно с разпечатка от информационна система, която, видно от Общите условия на АПИС има единствено информативен характер и нямам как сама по себе си да е годно доказателство за ангажиране на административнонаказателна отговорност. На трето място, КФН няма компетентност да установява нарушения по ЗМИП към датата, на която е твърдяното нарушение, защото към онзи момент, компетентна е била единствено ДАНС. Претендираме разноски по настоящото дело.

Юриисконсулт Г.: Моля решението на СРС да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно. Фактът на съобщаване беше доказан чрез свидетелските показания на свидетеля С.. Няма законово изискване посредникът да бъде уведомяван в писмена форма. За обстоятелството, че лицето е политическа фигура, считам, че това е публично известен факт, а относно компетенциите на КФН, първоинстанционният съд се е произнесъл в изложението си. Претендирам юриисконсултско възнаграждение. В случай, че съдът уважи касационната жалба, то моля на размерът на възнаграждението да е съобразен с изискванията на Наредба 1/2004 г.

Прокурор Ю.: Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, поради което същата следва да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ, СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ, В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:13 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

